

Утвърдил:

/инж.Слави Милев Димитров
зам.кмет на община Борован
упълномощено длъжностно лице
със Заповед №323/24.11.2015г./



П Р О Т О К О Л №2/15.12.2015 г.

от заседанието на Комисията назначена със
Заповед № 344/ 11.12.2015 г.

Днес, 15.12.2015 г., от 10:00 часа, в сградата на Община Борован на основание Заповед № 344 / 11.12.2015 г. на . инж. Слави Милев Димитров- зам.кмет на община Борован упълномощено длъжностно лице със Заповед №323/24.11.2015г ,

Комисия в състав:

Председател: инж.Калинка Стоянова Петкова – Директор на дирекция „Устройство на територията, икономическо развитите, програми и проекти

Секретар : адв. Милена Миковска – юрист на Община Борован

Членове: 1. Владимир Валентинов Буковски – гл.експерт „Управление на собствеността“
2.Мариана Ангелова Вельовска – гл.счетоводител на община Борован
3.Ани Мариянова Искренова – гл.експерт“Проекти“

Резервни членове :

3. Димитринка Кузманова – гл.сексперт „счетоводство“
4. Гала Валентинова Златковска – гл.специалист „Строителен техник“

продължи работата си във връзка с оценка и класиране на постъпилите оферти в процедура по реда на Глава VIII а, във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП с предмет: "Рехабилитация на общинска пътна мрежа в община Борован-участъци VRC 2002-Добролево-Сираково, VRC 1016-Сираково-Алтимир, VRC-Сираково-Рогозен ". Публичната покана е публикувана на Портала на обществените поръчки с уникален код ID-9048328.

Председателят на комисията докладва постъпилата писмена обосновка от "Пътстройинженеринг" АД. Същата е постъпила в определения от Комисията срок.

В подробната писмена обосновка, участникът „Пътстройинженеринг“ АД- гр.Враца описва причините, факторите и обстоятелствата, които са довели до направеното и предложено ценово предложение в размер на **19.19лв/м2** за ремонт на 1м2 път чрез изкърпване с плътен асфалтобетон,включително всички свързани с това разходи отразени в анализите при дебелина от 5 до 8 см/изрязване,почистване,обработване на фугата с битумна смес, полагане на плътна асфалтова смес и извозване на отпадъците за 1м3 до 5км., което се явява по благоприятно от средната стойност на приложенията на останалите участници по същия показател и те са следните:

- 1.Пълна ресурсна обезпеченост и осигуреност на всички необходими за изпълнението на този вид СМР материали,технически персонал и механизация.
- 2.Собствени производствени бази с висока производителност за основните строителни материали,находящи се на минимално отстояние от обекта /производство на инертни материали и асфалтобетонни смеси/,което пести средства от прекупуване и осигурява независимост от външни доставчици.

3. Собствен ръководно-технически персонал, както и изпълнителски кадри и специалисти за изпълнение на всички видове строително-ремонтни работи предмет на поръчката.

4. Собствена акредитирана пътно-строителна лаборатория.

След запознаването с подробната писмена обосновка на участника „Пътстройинженеринг“ АД- гр. Враца и станалите разисквания по нея, както и направените анализи и проучвания от членовете на комисията, проучването на стойността на извършването на заложените строително-ремонтни работи от други подобни фирми и изпълнители комисията взе следното **Решение:**

На основание чл. 70 ал. 3, предложение второ от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „Пътстройинженеринг“ АД- гр. Враца като преценява, че посочените обстоятелства при образуването на ценовото предложение за изпълнение на СМР на обекта не са реални и обективни.

Мотиви:

1. Няма предложено оригинално решение за изпълнение на поръчката

2. Предложеното техническо решение не предлага оригиналност и новост в технологията на поръчката.

3. Посочените обстоятелства в подробната писмена обосновка, произтичаща от своевременна доставка на материалите и продуктите на строителната площадка, бърза мобилизация на производствените мощности и трудови ресурси, при ниска себестойност на производството в сравнение с конкурентите в региона, както и наличието на ежедневен контрол не може да се смятат, че има налични **"изключително благоприятни условия"** за изпълнение на поръчката и не може да е предпоставка за образуване на нереално ценово предложение.

4. При формиране цената участникът е посочил, че ползвал УСН кн. 3 и вероятно СЕК/видно от приложения анализ и посочения код 26.813/. Участникът умело е променил и допълнил взетите позиции /040 и 041/ от УСН. Не е разбираемо и ползването на поз. 26.813 от СЕК Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки. Всичките тези "актуализации", "поправки" и "допълнения" не дават яснота на комисията при изясняване на ценообразуването на участника и сравняването му с ценообразуването на другите.

Комисията пристъпи към оценяването на офертите на останалите участници по предварително обявената методика.

Участник „Виагруп“ ЕООД гр. Плевен

1.1 Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ” - П1

$$П1 = / C_{min}: C_i / \times 100 = 3:3 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценката на показателя П1 и взетата тежест 10% определен по формулата:

$$П1 \times 10\% = 100 \text{ т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

1.2 Показател „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ” – П2

$$П2 = / P_{min}: P_i / \times 100 = 1:1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценката на показателя П2 и взетата тежест 10% определен по формулата:

$$П2 \times 10\% = 100 \text{ т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

1.3. Показател „ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА” – П3

$$П3 = 28.65 \text{ лв.} \quad П_{мин} = 28.65 \text{ лв.}$$

$$П3 = / Ц_{min}: Ц3 / \times 100 = / 28.65:28.65 / \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценката на показателя P_3 и взетата тежест 40% определен по формулата:
 $P_3 \times 40\% = 100.00 \text{ т.} \times 40\% = 40.00 \text{ точки}$

1.4. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – P_4

Оценката на показателя P_4 и взетата тежест 40% е определена на базата на следните показатели :

А-ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ
 $A=10 \text{ т.}$

Описани са отделните етапи на изпълнение на поръчката, но няма представен линеен график и диаграма на работната ръка и не става ясно каква ще е последователността на изпълнение на СМР на трите участъка и с колко човека ще се работи във всеки един момент на всеки един участък.

Гаранционен срок -730 дена

Б- УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

$B=20 \text{ точки}$

$P_4 = A+B -10 \text{ т.} +20 \text{ т.} = 30 \text{ точки}$

$KO = P_1 \times 10 \% + P_2 \times 10 \% + P_3 \times 40 \% + P_4 \times 40$

$KO = 10+10 +40+30 =90.00 \text{ т.}$

Участник „Щрабак” ЕАД гр.София

1.1 Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ” - P_1

$P_1 = / C_{\min}: C_i / \times 100 = 3:9 \times 100 = 33,33 \text{ т.}$

Оценката на показателя P_1 и взетата тежест 10% определен по формулата:

$P_1 \times 10\% = 33.33 \text{ т.} \times 10\% = 3.33 \text{ точки}$

1.2 Показател „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ” – P_2

$P_2 = / P_{\min}: P_i / \times 100 = 1:1 \times 100 = 100 \text{ т.}$

Оценката на показателя P_2 и взетата тежест 10% определен по формулата:

$P_2 \times 10\% = 100 \text{ т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$

1.3. Показател „ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА” – P_3

$P_3 = 46.46 \text{ лв.} \quad P_{\min} = 28.65 \text{ лв.}$

$P_3 = / C_{\min}: C_3 / \times 100 = / 28.65.:46.46/ \times 100 = 61.67 \text{ т.}$

Оценката на показателя P_3 и взетата тежест 40% определен по формулата:

$P_3 \times 40\% = 61.67 \text{ т.} \times 40\% = 24.67 \text{ точки}$

1.4. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – P_4

Оценката на показателя P_4 и взетата тежест 40% е определена на базата на следните показатели :

А-ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ
 $A=20 \text{ т.}$

Описани са отделните етапи на изпълнение на поръчката. Има представен линеен график и диаграма на работната ръка от което става ясно каква ще е последователността на изпълнение на СМР на трите участъка и с колко човека ще се работи във всеки един момент на всеки един участък.

Гаранционен срок -365дена

Б- УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

$$Б = 20 \text{ точки}$$

$$П4 = А + Б - 20Т + 20Т. = 40 \text{ точки}$$

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 10 \% + П3 \times 40 \% + П4 \times 40 \%$$

$$КО = 3.33 + 10 + 24.67 + 40 = 78.00 \text{ т.}$$

Участник „Пътремонт” ООД гр.Враца

1.1 Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СЪОТВЕТНИТЕ РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ” - П1

$$П1 = / C_{\min}: C_i / \times 100 = 3:12 \times 100 = 25 \text{ т.}$$

Оценката на показателя П₁ и взетата тежест 10% определен по формулата:

$$П1 \times 10\% = 25 \text{ т.} \times 10\% = 2,5 \text{ точки}$$

1.2 Показател „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ” – П2

$$П2 = / P_{\min}: P_i / \times 100 = 1:1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Оценката на показателя П₂ и взетата тежест 10% определен по формулата:

$$П2 \times 10\% = 100 \text{ т.} \times 10\% = 10 \text{ точки}$$

1.3. Показател „ ФИНАНСОВА ОЦЕНКА” – П3

$$П3 = 28.65 \text{ лв.} \quad П_{\min} = 29.26 \text{ лв.}$$

$$П3 = / Ц_{\min}: Ц3 / \times 100 = / 28.65:29.26 / \times 100 = 97,92 \text{ т.}$$

Оценката на показателя П₃ и взетата тежест 40% определен по формулата:

$$П3 \times 40\% = 96.34 \text{ т.} \times 40\% = 39,17 \text{ точки}$$

1.4. Показател „ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П4

Оценката на показателя П₄ и взетата тежест 40% е определена на базата на следните показатели :

А-ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ

$$А = 20 \text{ т.}$$

Описани са отделните етапи на изпълнение на поръчката и има представен линеен график и диаграма на работната ръка от което става ясно каква ще е последователността на изпълнение на СМР на трите участъка и с колко човека ще се работи във всеки един момент на всеки един участък.

Гаранционен срок -730дена

Б- УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

$$Б = 20 \text{ точки}$$

$$П4 = А + Б - 10Т + 20Т. = 40 \text{ точки}$$

$$KO = P1 \times 10 \% + P2 \times 10 \% + P3 \times 40 \% + P4 \times 40 \%$$

$$KO = 2.5 + 10 + 38.54 + 40 = 91.67 \text{ т.}$$

Комисията приключи работата си в 13.00 часа на 15.12.2015 год.

. На основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, настоящият протокол, заедно с цялата документация се представя на възложителя на 15.12.2015 г. за утвърждаване.

ПРОТОКОЛА СЕ ПОДПИСА ОТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА .

Председател: инж.Калинка Стоянова Петкова

Секретар : адв. Милена Миковска

Членове: 1. Владимир Валентинов Буковски

4. *Мариана Велбевска.*

5. Ани Мариянова Искренов

Настоящият протокол се предаде на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на 15.12.2015 г.

Предал:  инж. Калинка Петкова/