



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200
e-mail: ob_borovan@abv.bg; www.borovan.bg

ДОКЛАД

по чл. 60 ал. 1 от ППЗОП

Относно: Публично състезание с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Борован“

1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията.

Комисията по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет е в състав:

Председател:

Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ в ОБЩИНА-БОРОВАН

Членове:

1. Ваньо Ковачев – Старши Специалист „Незаконно строителство и надзор“ в ОБЩИНА БОРОВАН

2. Румяна Илиева Тодорова –Провоспособен юрист- магистър „право“

3. Валентин Атанасов Петков– външен експерт, регистриран по номер ВЕ-376 от 20.10.2014 г. в АОП –магистър- инженер транспортно строителство.

4. Калин Ценов – Главен Специалист ПОП в ОБЩИНА БОРОВАН

В хода на работа на комисията са направени следните промени:, считано от 12.11.2016 г. с лицето Калин Ценов - Главен Специалист ПОП в ОБЩИНА БОРОВАН са прекратени трудовите правоотношения. На негово място влиза резервния член – инж. Владимир Буковски – гл. Есперт УС.

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ.

Комисията е назначена със Заповед № Заповед № 306 / 29.09.2016 год. на зам.кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016.

В хода на работа на комисията не са правени промени на заповедта, включително не са изменяни сроковете, задачите и съставът ѝ.

3. Кратко описание на работния процес.

Работния процес на комисията е в последователността да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по ЗОП.

4. Кандидатите и участниците в процедурата

1. **Оферта №1**, подадена от „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД – гр.Севлиево, с адрес: гр.Севлиево, ул.”Матистрална” №2Д, с вх.№ 30 – 452 / 28.09.2016 год., в 12.59 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
2. **Оферта №2**, подадена от „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД– гр.София, с адрес: гр.София, ж.к.”Гоце Делчев”, ул.”Метличина поляна” №15, с вх.№ 30 – 453 / 28.09.2016 год., в 13.22 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
3. **Оферта №3**, подадена от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД –гр.Русе, с адрес: гр.Русе, ул.”Олимпи Панов” №14, вх.Б, ет.4, с вх.№ 30 – 455 / 28.09.2016 год., в 14.01 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
4. **Оферта №4**, подадена от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД – гр.Търговище, с адрес: гр.Търговище, ул.”Трети март” №40, с вх.№ 30 – 457 / 28.09.2016 год., в 14.22 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
5. **Оферта №5**, подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ” – гр.София, с адрес: гр.София, ул.”Черковна” №37, ет.2, с вх.№ 30 – 459 / 28.09.2016 год., в 15.20 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
6. **Оферта №6**, подадена от „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД – гр.София, с адрес: гр.София, ж.к.”Яворов” бл.49, вх.Д, ет.1, с вх.№ 30 – 460 / 28.09.2016 год., в 15.36 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
7. **Оферта №7**, подадена от „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД – гр.Дупница, с адрес: гр.Дупница, ул.”Сомоковско шосе” №38, с вх.№ 30 – 461 / 28.09.2016 год., в 15.37 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
8. **Оферта №8**, подадена от „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД – гр.Враца, с адрес: гр.Враца, ул.”28-ми октомври” №32, с вх.№ 30 – 462 / 28.09.2016 год., в 15.51 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.
9. **Оферта №8**, подадена от „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ”АД – гр.Враца, с адрес: гр.Враца, ул.”Стоян Калъчев” №6, с вх.№ 30 – 464 / 28.09.2016 год., в 16.34 часа по описа на ОБЩИНА-БОРОВАН.

5. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

На 30.08.2016 г., в изпълнение на Заповед № 306 /29.09.2016 год., на зам.кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016., от 14.00 часа в заседателната зала на Община Борован се събра комисия в посочения състав със задача **със задача:** да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет – „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Борован”

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията – съгласно Заповед № 306 / 29.09.2016 год. на кмета на Община Борован и е налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

Председателят на Комисията откри заседанието в 14:00 часа и запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № 306 / 29.09.2016 год. и с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на протокола по чл.48, ал.6 от ЗОП.

До определеното в обявлението за обществената поръчка време 17:00 часа на 28.09.2016 г. за подаване на оферти в деловодството на Община Борован са постъпили 9 (девет) оферти.

След крайния срок за подаване на оферти – 17:00 часа на 28.09.2016г. не са постъпили оферти.

При отваряне на офертите присъстваха представители на участниците:

1. Петър Славчев Георгиев – представляващ „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД – гр.Враца, упълномощен от Изпълнителния директор на фирмата ТОНИ ПЕТРОВ ПЕТРОВ с общо пълномощно / без дата / .

2. Марин Илиев Маринов – представляващ ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ” гр.София, упълномощен от Представител на обединениетоАНТОАНЕТА СПАСЕНОВА ЧАЙКОВА, с изрично пълномощно за настоящата процедура, от 27.09. 2016 год.

3. Георги Нинов Ценов- представляващ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД гр.Враца,, упълномощен от Управителя на фирмата-Стоян Кръстев Цонев, с изрично пълномощно за настоящата процедура, от 29.09. 2016 год.

След запознаване със списъка, всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че опаковките са представени в указания от възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за подаване на оферти, пред мястото определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица.

1. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване.

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на

заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 8 „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост. В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

II. Проверка на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи за доказване на съответствието им с изискванията им към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Помощник Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна

2. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство):

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 2 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 5 години опит по специалността

3. По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността

4. По отношение на предложения Помощник технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 3 години опит по специалността

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „магистър”;

1.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

2.2 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено висше образование с квалификация „Инженер-геодезист”, специалност или еквивалентна, степен „магистър”;

3.2 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4 . По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител“

5. По отношение на предложения Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

5.2 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 преминато професионално обучение за Координатор по Безопасност и здраве и да притежава валидно свидетелство за координатор по БЗР;

6.2 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

7.2 преминато обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство;

8. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД съдържа всички документи, изискани от

възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

2. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Строителен инженер

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 да има минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Геодезист:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 2 години опит по специалността.

4. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността

5. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 има завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

5.2 да има минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият е преминал:

4.1 обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4 . По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител”

5 . По отношение на предложения Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника, т.1б, част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, не е посочен периода на изпълнение на посочените строителни дейности.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 за позицията „Инженер-геодезист“ е посочен Людмил Маев, а същевременно в т. 6, където се съдържа образователната и професионална квалификация на лицата от екипа, е представена информация за Петя Момчева

3. По отношение на предложението Специалист по контрол на качеството:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 8 „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на участника **„ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД**, да бъде допусната до участие в следващия етап –

разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 9, „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата.

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията състави Протокол №1 в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.54 от ППЗОП на 11.10.2016 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати Протокол № 1 на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На 21.10.2016г, в 13.00 ч., в изпълнение на Заповед № 306 / 29.09.2016 год на зам.кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016, комисията продължи своята работа в същия състав.

С протокол от 11.10.2016 година, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участниците, както следва:

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложения Помощник Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна

2. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно стопителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство):

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 2 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 5 години опит по специалността

3. По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността

4. По отношение на предложения Помощник технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 3 години опит по специалността

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно

констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложението Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „магистър”;

1.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложението Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

2.2 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложението Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено висше образование с квалификация „Инженер-геодезист”, специалност или еквивалентна, степен „магистър”;

3.2 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4. По отношение на предложението Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител”

5. По отношение на предложението Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

5.2 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложението Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 преминато професионално обучение за Координатор по Безопасност и здраве и да притежава валидно свидетелство за координатор по БЗР;

6.2 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно стопителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

7.2 преминато обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на стопителство;

8. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

2. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ“

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно

констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Строителен инженер

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 да има минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Геодезист:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 2 години опит по специалността.

4. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността

5. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 има завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

5.2 да има минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият е преминал:

4.1 обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4. По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител”

5. По отношение на предложения Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други

документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. В представения ЕЕДОП на участника, т.1б, част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, не е посочен периода на изпълнение на посочените строителни дейности.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 за позицията „Инженер-геодезист“ е посочен Людмил Маев, а същевременно в т. 6, където се съдържа образователната и професионална квалификация на лицата от екипа, е представена информация за Петя Момчева

3. По отношение на предложението Специалист по контрол на качеството:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно стопанство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

I. На основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи, изискани с протокол № 1. Крайният срок за представяне на допълнително изискваните документи е пет работни дни от датата на получаване на протокола от участниците в процедурата.

Комисията направи следните констатации:

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. No 30-518/19.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът отново е посочил:

1. Помощник технически ръководител - Сашка Стефанова, с професионална квалификация строителен техник, специалност строителство и архитектура.
2. Специалист по контрол на качеството-инж. Момчил Момчилов, с професионална квалификация: строителен инженер, специалност хидромелиоративно строителство.

Водена от горното комисията констатира, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт Помощник технически ръководител с минималните изисквания на възложителя а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна и на предложението Експерт Специалист по контрол на качеството с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което на основание чл. 107, т. 1, комисията предлага участникът да бъде остранин от по-нататъшно участие в процедурата.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД

В определения срок в Протокол № 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. № 30-521/20.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Строителен инженер (Пътно строителство)-инж. Галин Йонев

Професионален опит -5 години като ръководител на пътни обекти

Специфичен опит като строителен инженер-пътно строителство- 5 години

Опит по специалността – 5 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж. Галин Йонев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж. Галин Йонев притежава минимум 2 години опит по специалността.

2. Инженер – геодезист –инж. Симеон Банчев

Опит по специалността – 13 години

Специфичен опит като инженер геодезист- 13 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж. Симеон Банчев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж.Симеон Банчев притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Петър Костадинов

Опит по специалността – 34 години

Специфичен опит като технически ръководител- 34 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж. Петър Костадинов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж. Петър Костадинов притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –инж. Александър Илиев

Опит по специалността – 10 години

Специфичен опит като помощник технически ръководител- 3 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж. Александър Илиев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж. Александър Илиев притежава минимум 3 години опит по специалността.

Водена от горното комисията констатира, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт **Строителен инженер** (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложения експерт **Инженер - геодезист** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложения експерт **Технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложения експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Въз основа на изложените констатации и мотиви, комисията предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът да бъде остранин от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. No 30-528/21.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Ръководител обект: инж. Кръстю Петков

Трудов стаж -43 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество и периоди на тяхното изпълнение, а именно

2015-2015, 2014-2014, 2013-2013, 13.08.2012-05.12.2012 и 04.07.2011-26.09.2011.

Въз основа на описаните периоди, комисията признава 3 години и 7 месеца опит по специалността.

Признатите от комисията 3 години и 7 месеца опит по специалността не са достатъчни, за да покрият изискуемия минимум от 5 години опит по специалността.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че **инж. Кръстю Петков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че **инж. Кръстю Петков** притежава минимум 5 години опит по специалността.

2. Строителен инженер (Пътно строителство)-инж. Георги Чолаков

Трудов стаж -13 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че **инж. Георги Чолаков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че **инж. Георги Чолаков** притежава минимум 2 години опит по специалността.

2. Инженер – геодезист –инж. Илиян Златев

Трудов стаж -21 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че **инж. Илиян Златев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че **инж. Илиян Златев** притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Красимир Кръстев

Трудов стаж – 39 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че **инж. Красимир Кръстев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че **инж. Красимир Кръстев** притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –Мирослав Недев

Образование: Техникум по индустриално строителство“П.Пенев“, гр. Русе, специалност „строителство и архитектура“ –квалификация строителен техник.

Трудов стаж – 19 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че **Мирослав Недев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че **Мирослав Недев** притежава минимум 3 години опит по специалността.

Водена от горното комисията констатира, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложени експерт **Ръководител обект** с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложени експерт **Строителен инженер** (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложени експерт **Инженер - геодезист** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложени експерт **Технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложени експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалент и минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Въз основа на изложените констатации и мотиви, комисията предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът да бъде остранин от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

В определения срок в Протокол No 1/11.10.2016 година, участникът с писмо вх. No 30-509/14.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности,Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Помощник технически ръководител

В представения с офертата ЕЕДОП, участникът е предложил за експерт Помощник технически ръководител Радослав Стефанов. В протокол № 1, комисията е констатирала, че предложеният експерт покрива минималното изискване, а именно: да има минимум 3

години опит по специалността, но не покрива минималното изискване: да има завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна

В резултат участникът е предложил нов експерт - инж.Георги Симеонов.

В представения в резултат на констатациите в Протокол № 1 нов ЕЕДОП, участникът е посочил:

Образование: Висше-магистър. Транспортно строителство-пътно строителство, УАСГ – София; Строителен инженер по транспортно строителство-пътно строителство.

Трудов стаж-41 години.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж.Георги Симеонов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж.Георги Симеонов притежава минимум 3 години опит по специалността.

Водена от горното комисията констатира, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Въз основа на изложените констатации и мотиви, комисията предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. No 30-517/19.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ” до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. No 30-527/21.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с

изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД

В определения срок в Протокол № 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. № 30-516/19.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, е представил цялата изисквана информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник №7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

В определения срок в Протокол № 1/ 11.10.2016 година, участникът с писмо вх. № 30-504/12.10.2016г, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, е представил цялата изисквана информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

II. Въз основа на констатациите на етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП на допуснатите участници, както следва:

- Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД
- Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД
- Участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ -ХОЛД“ ЕООД
- Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД
- Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

На основание чл. 56, ал. 2, от ППЗОП Комисията извърши проверка на техническите предложения на допуснатите до оценка на техническото предложение участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Техническо предложение, съдържащо:

т.1 Нотариално заверено пълномощно на лицето, което представлява участника в процедурата (оригинал), в случаите когато офертата не е подписана от управляващия участника съгласно актуалната му регистрация или от представляващия обединението-участник, съгласно документа за създаването му;

т.2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя- ОБРАЗЕЦ № 3, което включва:

- **График за изпълнение на дейностите, съставляващи предмет на поръчката.**
- **Срок за изпълнение на строителството. Участникът офертира своя срок за изпълнение на строителството. Срокът трябва да съответства на графици по т. 3 и на другите изисквания, съдържащи се в настоящата документация.**
- **Гаранционен срок на строителството.**

Оферираният от участника гаранционен срок на строителството следва да бъде съобразен с минималният гаранционен срок, определен от **Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.**

Гаранционният срок следва да бъде съобразен със системата за осигуряване на качеството и технологията на строителството, които ще приложи участникът, както и с техническите характеристики на предвидените за влагане строителни материали.

- **Строително предложение.** В тази част участникът излага своята подробна строителна програма и графикът по т. 3. В строителната програма трябва да се опише предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др.. В тази част се включват и други компоненти, по преценка на участника, които имат значение за изпълнението на поръчката.
- **Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.** Това е един от компонентите за определяне на оценката на участника. Тази част се изготвя, като се изходи от разполагаемия експертен и трудов ресурс на участника, графици за изпълнение и строителното предложение. Не трябва да се пропускат и мерките за опазване на околната среда и системата за качество. Тази част трябва да съдържа всички елементи, които подлежат на оценяване.
- **Оценка на риска.** В тази част участникът следва да изложи подробно основните рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка, да предвиди мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове. Оценката на риска трябва да е разработена за конкретният обект на обществената поръчка.

т.3 Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП) - ОБРАЗЕЦ № 4

т.4 Декларация за срока на валидност на офертата“ (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП) -ОБРАЗЕЦ № 5

т.5 Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (чл. 39, ал.3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП) - ОБРАЗЕЦ № 6

Органите, от които участниците могат да получат необходимата информация са НАП, Агенция по заетостта и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (<http://nap.bg>, www.mlsp.government.bg, <http://www.az.government.bg>, <http://www.gli.government.bg>)

т. 6 Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - ОБРАЗЕЦ № 7

В случай, че участникът е юридическо лице, декларацията се подава задължително от всички лица, посочени в чл. 54, ал.2 от ЗОП. В случай, че участникът е обединение, декларация се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Когато деклараторът е чуждестранен гражданин, декларацията, която е на чужд език се представя и в превод. Когато участникът предвижда участие на подизпълнители, документът се представя за всеки един от тях, съобразно чл. 54, ал.2 от ЗОП.

т. 7 Декларация за липса на свързаност с друг участник - ОБРАЗЕЦ № 8

Т. 8. Магнитен носител (CD или DVD), на който са записани в PDF формат всички документи, упоменати в горните т. 1 до т. 7. Всеки документ се сканира в оригиналния вид, в който е представен в офертата и се записва като отделен PDF файл, който се обозначава с наименование (име), съответстващо на поредния номер на документа в Опис на представените документи, подписан от участника (Образец No 1).

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации и констатира следното:

Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 2,03 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- 2 години за рехабилитация на улици.

Неразделна част от това техническо предложение са:

1. Строително предложение.
 2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.
 3. График за изпълнение
 4. Оценка на риска.
- Строително предложение.**

Участникът е описал предмета на поръчката и дейностите, които включва. Приложени са снимки от улиците, предмет на поръчката. Описана е предварителната подготовка за започване на СМР. Описано въвеждането на ВОД.

Представена е последователността на изпълнение, като е. Описани са безопасни условия на труд, които участника ще подсури. Описана е нормативната уредба свързана с безопасните условия на труд. Представени са мерки за опазване на околната среда. Представени са мерки за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР. Описани са мерки за осигуряване на безопасност и здраве при земни работи, товаро – разтоварни работи, асфалтови работи. Направена е характеристика на трудовата дейност и са представени общи специфични рискове. Описани са общи задължения по ЗБУТ на участниците. Описани са основни изисквания при пожарна и аварийна безопасност.

Описана е маханизацията, транспорта и човешкия ресурс при изпълнение на конкретните СМР. В таблична форма е представена необходимата механизация и характеристики на съответните машини.

Представена е технологичната последователност на изпълнение и необходимите ресурси при изпълнение на отделните етапи. Представен е график на заетост на строителната механизация.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Представен е ключовия екип и са разпределени отговорностите на всеки от членовете. Приложена е организационна схема. Описан е начина на осъществяване на комуникация и съгласуване с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. Приложена е организационна схема с ключовите участници в строителния процес. Направено е описание дейностите и на графика на изпълнение, диаграмата на работна ръка и начина на изготвянето им. В таблична форма е представено времетраенето на всяко СМР, като са отбелязани начало и край. Направено е разпределение на експертите по етапи на ниво отделна задача. Дефиниран е необходимия човешки ресурс. Описани са работните екипи и техните задължения съобразно тяхната предназначеност. Описана е организацията за напрана на вътрешен контрол. Представен е план за организация и контрол на качеството и План за организация на контрола на изпълняваните работи. Описан е входящ контрол, контрол по време на изпълнение на работите, контрол от строителния надзор или Възложителя.

Направено е разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове. Със схема е представена йерархичната структура в обединението. Описани са задълженията на ръководителя на обекта и на ключовия персонал по време на всеки етап от изпълнението.

Представен е начина на комуникация с Възложителя и организационни мерки. Описани са мерки за намаляване на затруднението на местното население

График за изпълнение

Представен е график на изпълнение. Представена е диаграма на работната ръка. Представена е заетостта на работната ръка по дни от началото на работите.

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове.

Предвид констатираното по-горе участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 1 месец и 12 дни от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- 2 години за рехабилитация на улици.

Неразделна част от това техническо предложение са:

1. Строително предложение.
2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

3. График за изпълнение

4. Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е описал предмета и целта на обществената поръчка. Описани са изискванията към изпълнението на строителните дейности и влаганите материали. Описана е нормативната уредба. В таблична форма са представени етапите на изпълнение, в които са включени предварителни работи и временна организация на движението. Представена е организацията и начина и последователността на изпълнение на предвидените работи. Описано е взаимодействието между участниците в строителния процес. Представена е организация на работното място. В таблична форма е представена необходимата механизация. Описан е персонала и ангажираните лица. Представена е организация на изпълнение на СМР. Описана е технологията на изпълнение.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Представен е ключовия екип и са разпределени отговорностите на всеки от членовете.

Направено е разпределение на екипа и механизацията в таблична форма. Описани са бригадите, които ще изпълняват обекта. Описани са изискванията към материалите и начина на контрол. Представена е организация на контрола върху качеството на предвидените работи. Описани са мероприятия и мерки по безопасност и здраве. Представен е план за предотвратяване и ликвидация на пожари и аварии. Описани са специфични изисквания по безопасни условия на труд. Представени са мероприятия и мерки по опазване на околната среда.

График за изпълнение

Представен е график на изпълнение. Представена е диаграма на работната ръка,

В представеният линеен график началото на изпълнение и края се счита или определя от подписването на акт обр. 2а. Определените от Участникът начало и край не са съобразени с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи и как се приемат:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и

съответните подобекти с възлагателно писмо.“

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рисковете, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове.

Предвид констатираното по-горе участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 7 „МЕГАИВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 12 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- При основни ремонти -1 година за общински пътища

Неразделна част от това техническо предложение са:

1. Строително предложение.
2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

3. График за изпълнение

4. Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е видовете СМР, които ще се изпълняват на обекта. Описани са методите на изпълнение на отделните СМР. При описание на дейностите по полагане на асфалтови смеси, Участникът е декларирал, че ще асфалтополагащите машини ще работят с греда с дължина 9 м.

Съгласно изискванията на Възложителя относно строителното предложение –*В тази част участникът излага своята подробна строителна програма и графикът по т. 3. В строителната програма трябва да се опише предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др. В тази част се включват и други компоненти, по преценка на участника, които имат значение за изпълнението на поръчката.*

Представеното Строително предложение **НЕ съдържа** изискуемите атрибути. Представеното Строително предложение не съдържа предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Описани са етапите на изпълнение на поръчката. Представени са дейностите свързани с временното строителство Изпълнителя декларира, че ще изгради временни офиси за „надзора“. Уточняването на местоположението на наличната инфраструктура и геодезически работи отново става със съдействието на „надзора“. При дейности по „Отлагане върху терена“, „Изпълнителят трябва да маркира осовата линия на **тръбната система** на съответния участък“ – в несъответствие с предмета на поръчката. Участникът декларира, че извършва цялостно и систематично фотографиране.

Описаната доставката на материали, изцяло е в несъответствие с предмета на поръчката .

„Съхранението на материалите в складовите помещения се извършва в съответствие с инструкциите на производителя или доставчика **на стелажки, палети, в контейнери и др.**, като началник склада обозначава всяка партида със **стелажни етикети** , форма от ИСУ“.

„Приспособленията /поставки, платформи, стелажки, скари, контейнери и др./ за складиране ще са готови преди пристигането на материала. “

Разписаната организация по съхранение на материалите е неотносима към предмета на поръчката, тъй като предвидените за влагане материали /трошен камък и асфалтови смеси/ не могат да се съхраняват и маркират по описания начин.

„За бетоновите разтвори, влагани в процеса на строителството задължително се изисква декларация за съответствие и сертификат за качество, в които се описва марката и рецептурния състав. Всички количества доставени на обекта бетонови разтвори се вписват от техническия ръководител в „Дневник за бетоните“ по реда на тяхната доставка. “

„Качеството на скритите строително-монтажни работи /изкопи, арматура, електро и ВиК инсталации/ се отчита, като се състави Акт за скрити работи“

При изпълнението на договора не се предвижда използване на бетонови разтвори, арматура, електро и ВиК инсталации.

Представена е организационна структура на човешките ресурси. В таблична форма са описани задълженията на специалистите и ръководния персонал.

Представена е технологията на изпълнение на СМР. Участникът е дефинирал принципи на работа, като се е спрял на осъществяване на диалог със строителния надзор, при разглеждане на „**проектната документация**“ и „**работния проект**“, които са неотносими към предмета на поръчката.

Описани са дейности свързани с управлението, дейности свързани с контрола на качество, с участието на „строителен надзор“.

Представена е организация в етапа на строителството. Описано е приложимото законодателство, като са описани наредби и закони, неприложими към предмета на поръчката:

- Наредба №8 за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места, (обн. ДВ бр.72/13.08.1999 г.);
- Наредба №2/22.03.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителните системи (обн. ДВ,бр.34/19.04.2005 г.);
- Наредба №3 от 2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии;
- Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони;

- *Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции/Заповед № РД-02-14-257 от 1986 г.*

- *Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции за хидротехнически съоръжения, Публ., БСА, бр. 1 от 1989 г., изм. със Заповед № РД-02-14-52 от 24.02.1992 г.*

- *Наредба № РД-02-20-19 от 29.12.2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции*

- *Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради (Загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2009 г.)*

В таблична форма Участникът е представил своя подход на изпълнение. Строителството е предвидено да започне с подписване на акт обр. 2. Участникът не е съобразил, че Акт 2 от Наредба 3 е акт приложим при изграждане на сгради, при изграждане на пътища се съставя Акт обр. 2а. Определеното от Участникът начало не е съобразено с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

В графа отговорник участника многократно е записал НСН /независим строителен надзор/.

Описани са мотиви за избора на подход и етапност. Представени са етапите на изпълнение. Описани са машините и работната ръка във всеки етап.

Представен е начина на осъществяване на контрол на качеството. Представена е органиграма за управление на дейностите. Описани са дейности по опазване на околната среда. Представен е план за управление на околната среда, система за управление на околната среда, мерки по опазване на околната среда.

При описание на мерките за опазване на околната среда, Участникът е описал неотнормирани към предмета на поръчката дейности:

„Ерозия на почвата

Възможно е ерозиране на почвата в рамките на строителната площадка, дължащо се на изкопните работи или изпомпване на вода от водохранилища с голям наклон“. Следва описание и мерки за борба с ерозията.

„Слягане на земни маси

Изпомпването на подземни води може да се окаже основна причина за слягане на земята в определени участъци. По време на строителството ще се използва подходящ метод на изпомпване на водата срещу свличане на почвата. Същевременно, като се предотврати навлизането на вода в изкопите, ще се предотврати свличането на земя“.

Представена е организация в етапа на въвеждане в експлоатация, в която също с описани неотнормирани към предмета на поръчката дейности: *окрепване на вертикални стени на строителни ями, откоси на насипи.*

Представени са методи и организация на текущия контрол. Описани са отговорностите на техническия персонал. В таблична форма е представена матрица на отговорностите и пълномощията. Описани са техническите средства за наблюдение и измерване. Представени са мерки за намаляване на затрудненията на местното население, система за управление на околната среда, управление на отпадъците.

График за изпълнение

Представен е график за изпълнение и диаграма на работната ръка. В представеният линеен график и диаграма на работната ръка са налични множество текстове и записи на език различен от български.

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове. При разглеждане на изложените рискове се забелязва участието на звена – проектант и надзор, които не са относими към предмета на поръчката. Един от разгледаните рискове – *„Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или от непълноти и/или неточности в проектната документация“* е изцяло неотносим към предмета на поръчката.

Предвид констатираните по-горе **множество описания, неотносими с предмета на поръчката**, комисията предлага Участник № 7, „МЕГАИВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД да бъде отстранен от поръчката. **Участникът е представил оферта, която НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.**

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 12 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- 2 години за основни ремонти и рехабилитация на улици.
- 4 години за съоръжения

Неразделна част от това техническо предложение са:

- Строително предложение.
- Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.
- График за изпълнение
- Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е направил кратко описание на предмета на поръчката. Представени са организационни мерки и детайли за изпълнение на дейностите. Направено е описание на строителния процес. Описани са основните СМР. Писани са дейности по мобилизация на техниката и подготвителен период, които започва да тече с влизането в сила на договора и съставянето и подписване на протокол обр. 2а. Определеното от Участникът начало не е съобразено с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

Участникът не предвижда обособяване на специални зони за разполагане на механизация и транспортни средства и изграждане на временно селище, поради факта, че базата на участника е разположена в рамките на 35 км от ремонтираните улици. Участникът е направил описание на организацията на строителната площадка. Предвидена

е временна организация на движението. Отново е описано съставянето на протокол обр. 2а. Описани са мерки за безопасност.

Направено е предложение за реализиране на дейностите от КСС. Описано е разпределението на видовете работи и дейности по етапи. Направено е разпределение на ресурсите. Описана е технологичната последователност. Описана е технология и организация на изпълнение. Със схема е представен процеса на изпълнение на земните работи. При полагане на асфалтови смеси Участникът е записал, че ще ги изпълнява при температура на въздуха по – висока от 15⁰С, докато ТС 2014 на АПИ позволява полагане при 5⁰С. При описание на дейности свързани с полагане на основни пластове от скални материали, Участникът е описал направа на банкети, каквито Възложителя не предвижда в тази поръчка. Със схема е представен процеса на изпълнение на полагане на основни пластове от скални материали. Описан е процеса на доставка и полагане на асфалтови смеси и е представен със схема.

Представени са мерки за вътрешен контрол, организация на качеството и контрол на изпълнение. Представен е план за управление на качеството. Със схема е показан реда на закупуване на материали. Описани са мерки за качествено изпълнение. Със схема е представен начина на доставка на материалите. При описание на товарните процеси, Участникът е декларирал, че натоварването ще стане посредством *автокранове и мотокари*. Имайки предвид материалите, които ще се използват на обекта, натоварването с автокранове и мотокари е неприложимо. Описано е производството на асфалтови смеси. Приложена е схема за контрол на материалите. Описан е контрол на качеството и изпълнение. Участникът декларира, че ще използва акредитирана лаборатория, където ще бъдат изпитани всички *завършени работи – земана основа, армировка, бетони и др*, които са несъответстващи с предмета на поръчката. Участникът е направил описание на необходимата строителна техника. В таблична форма е представено техническото оборудване. Представена е схема на управление на машини и съоръжения. Направено е описание на изпълнение на ВОД. Описани са методите за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР. Представен е план за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии. Описани са мерки за опазване на околната среда.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Представен е ръководния екип. Описани са задълженията и отговорностите. Представена е схема на вертикална йерархичност на ръководния екип и схема на организацията на ръководния екип и работниците. Направено е разпределение на експертите на ниво отделна задача, спрямо етапите на изпълнение. Описан е комуникационния поток между Възложител и Изпълнител, като отново е цитиран акт обр. 2а, като начало на строителството. Представена е схема на организация на ръководния екип и на комуникационния поток. Накратко е описан е начина на приемане на изпълнените работи. Участникът е описал и неприложими за поръчката актове, като, акт обр. 14 за приемане на конструкцията, които е валиден преди всичко за сгради и съоръжения. Описан е и акт. обр. 15., Участникът не е съобразил, че Възложителя е записал в глава XII. ПРИЕМАНЕ, от проекта договора, как ще стане приемането на извършените работи, а именно:

12.1. Одобрението на извършените строително-монтажни работи на мястото по т. 4.3. се извършва с Протоколи подписани от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, от лицето осъществяващо инвеститорски надзор и от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

График за изпълнение

Представен е график за изпълнение и диаграма на работната ръка. В представеният линеен график началото на изпълнение се счита или определя от подписването на акт обр. 2а. Краят на изпълнение е определен от акт обр. 15. Определените от Участникът начало и край не са съобразени с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи и как се приемат:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

12.1. Одобрението на извършените строително-монтажни работи на мястото по т. 4.3. се извършва с Протоколи подписани от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, от лицето осъществяващо инвеститорски надзор и от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове.

Предвид констатираното по-горе участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 6 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- 1 година за основни ремонти на улици

Неразделна част от това техническо предложение са:

1. Строително предложение.
2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.
3. График за изпълнение
4. Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е описал общи положения и изисквания за качество и работа. Описани са стандартите и нормативите, които Участникът ще спазва. Представена е строителна програма, включваща предварителна подготовка.

Описани са базите, които ще използва Участника. Представен е начина на осигуряване на временна организация на движението /ВОД/. Описани са мерки за намаляване на затрудненията на местното население при изпълнение на СМР.

Представени са безопасни условия на труд - трудова и здравна безопасност на работното място. При описване на безопасните условия на труд са представени мерки по безопасност при изкопни работи, включващи изкопи, поставяне на стълби при дълбоки изкопи, укрепване, устойчивост на откосите – неотнормирани към предмета на поръчката.

Описани са задължения, права и отговорности на участниците в строителството.

Представени са действия свързани с опазване на околната среда. В тази част участникът е описал мерки при изпълнение на изкопи и насипи, неотнормирани към предмета на поръчката. Представена е политиката на фирмата по опазване на околната среда.

Описана е системата за осигуряване на качеството. Участникът декларира, че има въведена Интегрирана система за управление (СУК). Описани са методите на контрол. Представена е схема на входящия контрол на доставени продукти на обекта и схема на предварителен контрол на продукти за обекта. Представено е техническо лабораторно оборудване с което участника разполага.

Участникът е направил описание на налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение. Представени са снимки на техниката. Направено е разпределението на механизацията и транспортните средства по време изпълнение на поръчката. Описани са производствени ресурси и човешки ресурси за изпълнение на поръчката. В таблична форма е представена технологичната последователност. Описани са етапите на изпълнение. Направено е описание на линейния график за изпълнение. Описана е технологията на изпълнение на отделните дейности.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

В таблична форма Участникът е представил ръководния екип, като е описал професионалната компетентност на членовете. Представена е Организационна схема на ръководния персонал. Разписани са работни задължения на ръководния екип. Представена е концепция за организация на персонала и разпределение по експерти за изпълнението на етапи от поръчката. Направено е разпределение на отговорностите на необходимия човешки ресурс. Описан е начини за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. Представени са референции за добро изпълнение и сертификати на членовете на екипа.

График за изпълнение

Представен е график за изпълнение и диаграма на работната ръка. В представеният линеен график началото и края на изпълнение се счита или определя от подписването на акт 2а. Определените от Участникът начало и край не са съобразени с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове. Представен е план за управление на риска. При разглеждане на изложените рискове се забелязва участието на проектант, което не е отнормирано към предмета на поръчката.

Предвид констатираното по-горе участник №9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение на участниците, съгласно предварително обявените от възложителя критерии и методиката за оценка на офертите, както следва:

- Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД
- Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД
- Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД
- Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения:

СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЕНОТО ОТ УЧАСТНИК № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД

Участникът е показал своите познания свързани с процеса на изпълнение на предвидените СМР. Предложил е описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Предложението на участника обхваща организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат ; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените СМР.

Въз основа на изложените съображения и съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка степента на съответствие на показател „Техническо предложение“, комисията единодушно установи, че по отношение на техническото предложение са в сила следното обстоятелство:

Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Описани са мерки за намаляване на затруднението на местното население.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника с 60 точки

СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЕНОТО ОТ УЧАСТНИК № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е показал своите познания свързани с процеса на изпълнение на предвидените СМР. Предложил е описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Предложението на участника обхваща организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените СМР. Участникът не е съобразил срока за започване с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи.

Въз основа на изложените съображения и съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка степента на съответствие на показател „Техническо предложение“, комисията единодушно установи, че по отношение на техническото предложение са в сила следното обстоятелство:

Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични две обстоятелства:

1. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

2. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Описани са мероприятия и мерки по безопасност и здраве. Представен е план за предотвратяване и ликвидация на пожари и аварии. Описани са специфични изисквания по безопасни условия на труд. Представени са мероприятия и мерки по опазване на околната среда.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника с 20 точки.

СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЕНОТО ОТ УЧАСТНИК № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е показал своите познания свързани с процеса на изпълнение на предвидените СМР. Предложил е описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Предложението на участника обхваща организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат ; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените СМР. Участникът не е съобразил срока за започване с представения проекто договор, където е определено, как и кога започват стрителните работи. При описание на дейности свързани с полагане на основни пластове от скални материали, Участникът е описал направа на банкети, каквито Възложителя не предвижда в тази поръчка. При описание на товарните процеси, Участникът е декларирал, че натоварването ще стане посредством автокранове и мотокари. Имайки предвид материалите, които ще се използват на обекта, натоварването с автокранове и мотокари е неприложимо. Участникът декларира, че ще използва акредитирана лаборатория, където ще бъдат изпитани всички завършени работи – земана основа, армировка, бетони и др, които са несъответстващи с предмета на поръчката. Описан е начина на приемане на изпълнените работи и протоколите, които ще се съставят на обекта. Това описание не представлява мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Участникът е описал и неприложими за поръчката актове. Накеатко е описан начин на комуникация с Възложителя, като не са посочени организационни мерки на персонала и не са описани действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поэтапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Въз основа на изложените съображения и съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка степента на съответствие на показател

„Техническо предложение“, комисията единодушно установи, че по отношение на техническото предложение са в сила следното обстоятелство:

Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични три обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника с 30 точки

СТАНОВИЩЕ, ОЦЕНКА И МОТИВИ КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСТАВЕНОТО ОТ УЧАСТНИК № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е показал своите познания свързани с процеса на изпълнение на предвидените СМР. Предложил е описание на всички дейности, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката. Предложението на участника обхваща организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените СМР. Определените от Участникът начало и край не са съобразен с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи. При описване на безопасните условия на труд са представени мерки по безопасност при изкопни работи, включващи изкопи, поставяне на стълби при дълбоки изкопи, укрепване, устойчивост на откосите – неотнормирани към предмета на поръчката. Участникът е посочил разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи, но не е показал вертикалната йерархичност в екипа и не е посочил и обосновал възлагането на отделни задачи от

експертния екип на работниците на участника. Посочени са начини на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, но не са описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

Въз основа на изложените съображения и съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка степента на съответствие на показател „Техническо предложение“, комисията единодушно установи, че по отношение на техническото предложение са в сила следното обстоятелство:

Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични три обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

Съгласно методиката за оценка Комисията оцени предложението на Участника с 30 точки.

IV . Въз основа на направените констатации след извършване на оценка по Показател ТО от одобрената методика за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно приложените към настоящия протокол таблици за индивидуални оценки на техническите предложения.

КОМИСИЯТА РЕШИ:

IV.1.Присъжда на участниците следните точки по Показател П1, а именно:

№	Участик	Показател за оценка на офертата ТО- „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”
5	„АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД	60 точки
6	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	20 точки
8	„ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД	30 точки

9	„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	30 точки
---	-------------------------	----------

IV.2. Допуска до разглеждане на ценовите предложения следните участници:

- Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗЗД
- Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД
- Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД
- Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията насрочва следващия етап от провеждане на процедурата – отваряне и оповестяване на ценовите оферти за **04.11.2016г в 11.30** в Сградата на община Борован.

Комисията приключи работа на 31.10.2016г. в 16:00 часа.

04.11.2016г, в 11.30 ч., в изпълнение на Заповед № 306 / 29.09.2016 год на зам.кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016, в заседателната зала, находяща се в административната сграда на община Борован се събра

На заседанието на комисията присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

1. Марин Маринов -представител на участника „АС Перфект“ ДЗЗД
2. Анатоли Кирилов- представител на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД
3. Велислава Велчева -представител на участника „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП. а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение“ - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с ценови показатели за формиране на единичните цени и анализи на единичните цени. Участниците са предложили следните единични цени за отделните видове работи, без ДДС, както следва

No	Видове работи	ед.	„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	„ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД	"АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД
		мярка				
	Сметка 1- ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА					
1	Почистване на настилка от наноси, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ³	4,02	11,89	9,44	8,95
2	Отстраняване на растителността, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ²	0,53	4,89	0,99	3,96
	ОБЩО ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА					
	Сметка 2 - ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ					
1	Студено фрезование на дефотмирана съществуваща настилка за направа на предварителен ремонт, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ³	34,72	36,53	15,86	27,4

№	Видове работи	ед.				
		м ²				
2	Фрезоване (технологично с цел осигуряване на минимални технологични изисквания) на съществуваща асфалтобетонена настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му		„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	„ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД	"АС ПЪТ ПЕРФЕКТ ДЗЗД
			2	0,22	0,77	7,58
3	Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия	м	0,52	2,66	1,31	1,9
4	Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящи материали на битумна основа	м	0,57	6,91	0,71	5,4
	ОБЩО ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ					
	Сметка 3 - ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ					
1	Изпълнение на основни пластове от скални материали необработени със свързващо вещество съгласно ТС с гранични условия (зърнометрия) съгласувани с Инженера	м ³	32,43	58,87	30,2	49,2
	ОБЩО ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ					

No	Видове работи Сметка 4 – АСФАЛТОВИ РАБОТИ	ед.	„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	„ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООЛ	"АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД
1	Асфалтови смеси за долен пласт на покритието /биндер/ Тип 0/20 за дупки и кръпки с различна дебелина и ширина(включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	т	100,83	204,38	81,19	169,8
2	Асфалтови смеси за износващ пласт на покритието - Плътен асфалтобетон тип "А" с дебелина 4см (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	м ²	10,45	22,42	11,73	18,9
3	Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно изискванията на ТС.	м ²	0,42	1,9	0,5	1,6

С оповестяването на предложените единични цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата. В хода на работата си комисията направи следните констатации:

Комисията констатира, че ценовите предложения на всички участници достигнали до този етап от процедурата са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и следва да бъдат оценени.

Комисията допуска до оценка по показател ФП/ финансова оценка/ съобразно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител следните участници:

Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗД

Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка дали са налице предложения, свързани с цената, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП попадат предложенията на следните участници:

Предложението на „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД по показател предложена цена за позиции: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната , стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Предложението на „ГАРАНТ 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД по показател предложена цена за позиции: 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната , стойност на съответните предложения в останалите оферти.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 5 дни, считано от получаване на искането, посочените участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени за посочените видове работи.

Следващото заседание на комисията беше проведено след изтичане на срока за представяне на писмените обосновки от участниците. Комисията констатира следното:

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил писмена обосновка на предложени цени за изпълнение по показатели 1.1,1.2,2.1,2.2,2.3,2.4,3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Представената обосновка се отнася до:

1. Икономически особености на производствения процес и предоставяните услуги по производство и доставка на основни материали, необходими за осъществяване на ремонтните дейности.

Участникът декларира, че е единственото дружество, участващо в процедурата, което разполага със затворен кръг от собствено производство на всички основни материали, необходими за изпълнение на поръчката, а именно -несортиран трошен камък, фракции и асфалтови смеси. Следва описание на производствените мощности (асфалтова база и кариерно стопанство) и отстоянието до обекта.

Участникът твърди, че наличието на описаните производствени мощности водят до формиране по-ниски производствени цени на дружеството по показатели 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Показател 2.2 е Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му.

Видно наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли на технологичното фрезование.

Наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли и на показател 2.3 и показател 2.4, които съответно са:

2.3. Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия.

2.4. Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материал на битумна основа.

2. Изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на строителните дейности, предмет на поръчката

Участникът декларира, че не използва наета техника и асфалтовата база е на отстояние 25 км средно транспортно разстояние.

Участникът се опира на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. и твърди, че са регламентирани допустимите отстояния на производствени бази от обекта, с оглед времето за доставка на асфалтови смеси с необходима температура, за осигуряване качество на изпълнените асфалтови работи.

Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. няма такива изисквания за използваните в поръчката асфалтови смеси.

Притежанието на собствена акредитирана лаборатория, участникът изтъква, като основание за по-ниски цени по показатели 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Това обстоятелство не представлява Изключително благоприятни условия, тъй като всички участници разполагат с акредитирана лаборатория.

3. Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша.

Представена обосновка отнасяща се до Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша не се приема, тъй като чл. 72, ал. 2 от ЗОП конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

4. Възможност за получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че работи по програми "Младежка заетост" и програма за икономическо развитие и намаляване на безработицата.

Участникът декларира, че този факт обуславя допълнителна икономичност и възможност за осигуряване на по-ниска себестойност при изпълнение на строителни дейности на територията на Област Враца, като в конкретната процедура намалява себестойността на формираната единична цена по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по-ниски цени.

Хипотезата на чл. 72, ал.3 от ЗОП предвижда, обосновката да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат от комисията за пълни и обективни, поради което комисията счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е представил писмена обосновка за на предложени пени за изпълнение по показатели 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3

За всеки от изброените показатели Участникът е представил отделна обосновка отнасяща се до:

T1 - Икономически особености при изпълнение на обществената поръчка.

За всеки от показателите, за които се прави обосновка, по тази точка Участникът е описал техниката, с която ще се изпълни определеното СМР и наличието на квалифицирана работна ръка за изпълнение.

Тези обстоятелства не дават преднина на Участника и не показват никакви различни икономически особености спрямо другите участници в процедурата. Всички останали участници в процедурата декларираят наличие на техника и квалифицирана работна ръка, което е залегнало и в изискванията на Възложителя.

T2 – Предложено техническо решение

За всеки от показателите, за които се прави обосновка по тази точка Участникът се е позовал на Закона за отпадъци.

Последното не се счита за предимство, тъй като законите следва да се спазват от всички участници и те следва да са предвидили тези условия в своите оферти

T 2.1 Наличие на изключително благоприятни условия

Участникът е изтъкнал, че е сертифициран по ISO 9001. Описани са разходите за труд, механизация и материали. За свое предимство участникът изтъква близостта на базите и декларира, че няма да му е необходима временна база, без да се налага нощуване на техниката на обекта.

Последното в действителност е недостатък, защото ежедневното местене на техниката, позициониране и подготовка за работа оказват отрицателно влияние върху качеството и най-вече върху времето за изпълнение.

Представените обстоятелства не представляват техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия в сравнение с другите участници.

T3 – Оригиналеност на предложеното решение

За оригинално решение Участникът изтъква наличието на сертификат ISO 9001. Описани са машините които ще бъдат използвани при всяко СМР.

Представените обстоятелства не представляват Оригиналеност на предложеното решение в сравнение с другите участници.

T4 – Мерки за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът декларира, че спазва всички правила свързани с опазване на околната среда, трудово и социално право, колективни споразумения, няма задължения към НОИ, НАП и др.

Последното не дава преимущество на Участника и не е основани за предложени по – ниски цени. Спазването на законите и правилата е задължение на всички Участници.

T5 – Получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че е бенефициент по програми на европейския съюз. Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по - ниски цени.

Хипотезата на чл. 72, ал.3 от ЗОП предвижда, обосновката да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът . Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат от комисията за пълни и обективни, поради което комисията счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

Комисията пристъпва към оценка на ценовите предложения на участниците допуснати до този етап от процедурата, в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

No	Видове работи	ед.	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	"АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД
		мярка		
	Сметка 1- ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА			
1	Почистване на настилка от наноси, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ³	11,89	8,95
2	Отстраняване на растителността, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ²	4,89	3,96
	Сметка 2 - ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ			

1	Студено фрезование на дефотмирана съществуваща настилка за направа на предварителен ремонт, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ³	36,53	27,4
2	Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ²	10,22	7,58
3	Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия	м	2,66	1,9
4	Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материал на битумна основа	м	6,91	5,4
Сметка 3 - ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ				
1	Изпълнение на основни пластове от скални материали необработени със свързващо вещество съгласно ТС с гранични условия (зърнометрия) съгласувани с Инженера	м ³	58,87	49,2
Сметка 4 – АСФАЛТОВИ РАБОТИ				
1	Асфалтови смеси за долен пласт на покритието /биндер/ Тип 0/20 за дупки и кръпки с различна дебелина и ширина(включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	т	204,38	169,8
2	Асфалтови смеси за износващ пласт на покритието - Плътен асфалтобетон тип "А" с дебелина 4см (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	м ²	22,42	18,9
3	Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно изискванията на ТС.	м ²	1,9	1,6

След като замести в утвърдената формула предложенията на допуснатите участници и извършване на необходимите изчисления, комисията определи точките по показател ФП, както следва:

$$FO = [C_{min, (Поз. 1.1)} / C_{of, (Поз. 1.1)} \times 0.01 + (C_{min, (Поз. 1.2)} / C_{of, (Поз. 1.2)}) \times 0.03 + (C_{min, (Поз. 2.1)} / C_{of, (Поз. 2.1)}) \times 0.07 + (C_{min, (Поз. 2.2)} / C_{of, (Поз. 2.2)}) \times 0.04 + (C_{min, (Поз. 2.3)} / C_{of, (Поз. 2.3)}) \times 0.04 + (C_{min, (Поз. 2.4)} / C_{of, (Поз. 2.4)}) \times 0.12 + (C_{min, (Поз. 3.1)} / C_{of, (Поз. 3.1)}) \times 0.01 + (C_{min, (Поз. 4.1)} / C_{of, (Поз. 4.1)}) \times 0.22 + (C_{min, (Поз. 4.2)} / C_{of, (Поз. 4.2)}) \times 0.41 + (C_{min, (Поз. 4.3)} / C_{of, (Поз. 4.3)}) \times 0.05] \times 40 =$$
 (брой точки)

По показател ФО от утвърдената от възложителя методика оферта подадена от участника „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД получава 32,60 точки.

По показател ФО от утвърдената от възложителя методика оферта подадена от участника "АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД" получава 40 точки.

Съгласно утвърдената от възложителя с обявяването на настоящата процедура за избор на изпълнител методика за оценка, офертите на участниците съответстващи на изискванията и условията на възложителя за подбор следва да бъдат оценявани по критерия „СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“:

Класирането на офертите се извършва по комплексна оценка, изчислена на база показателите за оценка на офертата, както следва:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO_N = TO_N + FO_N$$

Максималната стойност на KO_N е 100 точки.

На първо място се класира участникът с най-висока ОЦп

След извършване на необходимите изчисления Комисията пресметна и определи обща оценка , както следва:

„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$KO_N = TO_N + FO_N = 20 + 32,60 = \mathbf{52,60 \text{ точки}}$$

"АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗЗД

$$KO_N = TO_N + FO_N = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

На 1-во място: **Участник № 5 "АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗЗД, с комплексна оценка 100 точки**

На 2-ро място: **Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, с комплексна оценка 52,60 точки**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54. ал. 7 от ППЗОП на 18.11.2016 г..

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 25.11.2016 г.

6. Класиране на участниците

На 1-во място: **Участник № 5 "АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗЗД, с комплексна оценка 100**

ТОЧКИ

На 2-ро място: **Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД**, с комплексна оценка **52,60 точки**

7. Предложение за отстраняване на кандидати или участници и мотивите за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник.

Участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът отново е посочил:

1. Помощник технически ръководител - Сашка Стефанова, с професионална квалификация строителен техник, специалност строителство и архитектура.

2. Специалист по контрол на качеството-инж. Момчил Момчилов, с професионална квалификация: строителен инженер, специалност хидромелиоративно строителство.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт Помощник технически ръководител с минималните изисквания на възложителя а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна и на предложения Експерт Специалист по контрол на качеството с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Строителен инженер (Пътно строителство)-инж.Галин Йонев

Професионален опит -5 години като ръководител на пътни обекти

Специфичен опит като строителен инженер-пътно строителство- 5 години

Опит по специалността – 5 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж.Галин Йонев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж.Галин Йонев притежава минимум 2 години опит по специалността.

2.Инженер – геодезист –инж.Симеон Банчев

Опит по специалността – 13 години

Специфичен опит като инженер геодезист- 13 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж.Симеон Банчев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж.Симеон Банчев притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Петър Костадинов

Опит по специалността – 34 години

Специфичен опит като технически ръководител- 34 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж. Петър Костадинов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж. Петър Костадинов притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –инж. Александър Илиев

Опит по специалността – 10 години

Специфичен опит като помощник технически ръководител- 3 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж. Александър Илиев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж. Александър Илиев притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложението експерт Строителен инженер (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложението експерт Инженер - геодезист с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт Технически ръководител с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт Помощник технически ръководител с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални

възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

2. Ръководител обект: инж. Кръстю Петков

Трудов стаж -43 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество и периоди на тяхното изпълнение, а именно

2015-2015, 2014-2014, 2013-2013, 13.08.2012-05.12.2012 и 04.07.2011-26.09.2011.

Въз основа на описаните периоди, комисията признава 3 години и 7 месеца опит по специалността.

Признатите от комисията 3 години и 7 месеца опит по специалността не са достатъчни, за да покрият изискуемия минимум от 5 години опит по специалността.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че **инж. Кръстю Петков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж. Кръстю Петков** притежава минимум 5 години опит по специалността.

2.Строителен инженер (Пътно строителство)-инж.Георги Чолаков

Трудов стаж -13 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че **инж.Георги Чолаков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж.Георги Чолаков** притежава минимум 2 години опит по специалността.

2.Инженер – геодезист –инж.Илиян Златев

Трудов стаж -21 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че инж.Илиян Златев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж.Илиян Златев притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Красимир Кръстев

Трудов стаж – 39 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че **инж. Красимир Кръстев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж. Красимир Кръстев** притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –Мирослав Недев

Образование: Техникум по индустриално строителство“П.Пенев“, гр. Русе, специалност „строителство и архитектура“ –квалификация строителен техник.

Трудов стаж – 19 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че **Мирослав Недев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **Мирослав Недев** притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложението експерт **Ръководител обект** с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Строителен инженер** (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложението експерт **Инженер - геодезист** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или

еквивалентн и минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Помощник технически ръководител

В представения с офертата ЕЕДОП, участникът е предложил за експерт Помощник технически ръководител Радослав Стефанов. В протокол № 1, комисията е констатирала, че предложеният експерт покрива минималното изискване, а именно: да има минимум 3 години опит по специалността, но не покрива минималното изискване: да има завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност „Транспортно стопанство“ или еквивалентна

В резултат участникът е предложил нов експерт - инж.Георги Симеонов.

В представения в резултат на констатациите в Протокол № 1 нов ЕЕДОП, участникът е посочил:

Образование: Висше-магистър. Транспортно строителство-пътно строителство, УАСГ – София; Строителен инженер по транспортно строителство-пътно строителство.

Трудов стаж-41 години.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж.Георги Симеонов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж.Георги Симеонов притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД

Мотиви:

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 12 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- При основни ремонти -1 година за общински пътища

Неразделна част от това техническо предложение са:

5. Строително предложение.
6. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.
7. График за изпълнение
8. Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е видовете СМР, които ще се изпълняват на обекта. Описани са методите на изпълнение на отделните СМР. При описание на дейностите по полагане на асфалтови смеси, Участникът е декларирал, че ще асфалтополагащите машини ще работят с греда с дължина 9 м.

Съгласно изискванията на Възложителя относно строителното предложение –*В тази част участникът излага своята подробна строителна програма и графикът по т. 3. В строителната програма трябва да се опише предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др. В тази част се включват и други компоненти, по преценка на участника, които имат значение за изпълнението на поръчката.*

Представеното Строително предложение **НЕ съдържа** изискуемите атрибути. Представеното Строително предложение не съдържа предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Описани са етапите на изпълнение на поръчката. Представени са дейностите свързани с временното строителство Изпълнителя декларира, че ще изгради временни офиси за „надзора“. Уточняването на местоположението на наличната инфраструктура и

геодезически работи отново става със съдействието на „надзора“. При дейности по „Отлагане върху терена“, „Изпълнителят трябва да маркира осевата линия на **тръбната система** на съответния участък“ – в несъответствие с предмета на поръчката. Участникът декларира, че извършва цялостно и систематично фотографиране.

Описаната доставката на материали, изцяло е в несъответствие с предмета на поръчката .

„Съхранението на материалите в складовите помещения се извършва в съответствие с инструкциите на производителя или доставчика **на стелажи, палети, в контейнери и др.**, като началник склада обозначава всяка партида със **стелажни етикети** , форма от ИСУ“.

„Приспособленията /поставки, платформи, стелажи, скари, контейнери и др./ за складиране ще са готови преди пристигането на материала.“

Разписаната организация по съхранение на материалите е неотносима към предмета на поръчката, тъй като предвидените за влагане материали /трошен камък и асфалтови смеси/ не могат да се съхраняват и маркират по описания начин.

„За бетоновите разтвори, влагани в процеса на строителството задължително се изисква декларация за съответствие и сертификат за качество, в които се описва марката и рецептурния състав. Всички количества доставени на обекта бетонови разтвори се вписват от техническия ръководител в „Дневник за бетоните“ по реда на тяхната доставка.“

„Качеството на скритите строително-монтажни работи /изкопи, арматура, електро и ВиК инсталации/ се отчита, като се състави Акт за скрити работи“

При изпълнението на договора не се предвижда използване на бетонови разтвори, арматура, електро и ВиК инсталации.

Представена е организационна структура на човешките ресурси. В таблична форма са описани задълженията на специалистите и ръководния персонал.

Представена е технологията на изпълнение на СМР. Участникът е дефинирал принципи на работа, като се е спрял на осъществяване на диалог със строителния надзор, при разглеждане на „**проектната документация**“ и „**работния проект**“, които са неотносими към предмета на поръчката.

Описани са дейности свързани с управлението, дейности свързани с контрола на качество, с участието на „строителен надзор“.

Представена е организация в етапа на строителството. Описано е приложимото законодателство, като са описани наредби и закони, неприложими към предмета на поръчката:

- Наредба №8 за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населени места, (обн. ДВ бр.72/13.08.1999 г.);
- Наредба №2/22.03.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителните системи (обн. ДВ,бр.34/19.04.2005 г.);
- Наредба №3 от 2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии;
- Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони;

- *Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции/Заповед № РД-02-14-257 от 1986 г.*
- *Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции за хидротехнически съоръжения, Публ., БСА, бр. 1 от 1989 г., изм. със Заповед № РД-02-14-52 от 24.02.1992 г.*
- *Наредба № РД-02-20-19 от 29.12.2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции*
- *Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради (Загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2009 г.)*

В таблична форма Участникът е представил своя подход на изпълнение. Строителството е предвидено да започне с подписване на акт обр. 2. Участникът не е съобразил, че Акт 2 от Наредба 3 е акт приложим при изграждане на сгради, при изграждане на пътища се съставя Акт обр. 2а. Определеното от Участникът начало не е съобразено с представения проект договор, където е определено, как и кога започват строителните работи:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

В графа отговорник участника многократно е записал НСН /независим строителен надзор/.

Описани са мотиви за избора на подход и етапност. Представени са етапите на изпълнение. Описани са машините и работната ръка във всеки етап.

Представен е начина на осъществяване на контрол на качеството. Представена е органиграма за управление на дейностите. Описани са дейности по опазване на околната среда. Представен е план за управление на околната среда, система за управление на околната среда, мерки по опазване на околната среда.

При описание на мерките за опазване на околната среда, Участникът е описал неотнормирани към предмета на поръчката дейности:

„Ерозия на почвата

Възможно е ерозиране на почвата в рамките на строителната площадка, дължащо се на изкопните работи или изпомпване на вода от водохранилища с голям наклон“. Следва описание и мерки за борба с ерозията.

„Слягане на земни маси

Изпомпването на подземни води може да се окаже основна причина за слягане на земята в определени участъци. По време на строителството ще се използва подходящ метод на изпомпване на водата срещу свличане на почвата. Същевременно, като се предотврати навлизането на вода в изкопите, ще се предотврати свличането на земя“.

Представена е организация в етапа на въвеждане в експлоатация, в която също са описани непоносими към предмета на поръчката дейности: *укрепване на вертикални стени на строителни ями, откоси на насипи.*

Представени са методи и организация на текущия контрол. Описани са отговорностите на техническия персонал. В таблична форма е представена матрица на отговорностите

и пълномощията. Описани са техническите средства за наблюдение и измерване. Представени са мерки за намаляване на затруднението на местното население, система за управление на околната среда, управление на отпадъците.

График за изпълнение

Представен е график за изпълнение и диаграма на работната ръка. В представеният линеен график и диаграма на работната ръка са налични множество текстове и записи на език различен от български.

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове. При разглеждане на изложените рискове се забелязва участието на звена – проектант и надзор, които не са относими към предмета на поръчката. Един от разгледаните рискове – *„Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или от непълноти и/или неточности в проектната документация“* е изцяло неотносим към предмета на поръчката.

Основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП - Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил писмена обосновка за предложени цени за изпълнение по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Представената обосновка се отнася до:

2. Икономически особености на производствения процес и предоставяните услуги по производство и доставка на основни материали, необходими за осъществяване на ремонтните дейности.

Участникът декларира, че е единственото дружество, участващо в процедурата, което разполага със затворен кръг от собствено производство на всички основни материали, необходими за изпълнение на поръчката, а именно -несортиран трошен камък, фракции и асфалтови смеси. Следва описание на производствените мощности (асфалтова база и кариерно стопанство) и отстоянието до обекта.

Участникът твърди, че наличието на описаните производствени мощности водят до формиране по-ниски производствени цени на дружеството по показатели 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Показател 2.2 е Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му.

Видно наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли на технологичното фрезование.

Наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли и на показател 2.3 и показател 2.4, които съответно са:

- 2.3. Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия.
- 2.4. Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материал на битумна основа.

2. Изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на строителните дейности, предмет на поръчката

Участникът декларира, че не използва наета техника и асфалтовата база е на отстояние 25 км средно транспортно разстояние.

Участникът се осланя на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. и твърди, че са регламентирани допустимите отстояния на производствени бази от обекта, с оглед времето за доставка на асфалтови смеси с необходимата температура, за осигуряване качество на изпълнените асфалтови работи.

Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. няма такива изисквания за използваните в поръчката асфалтови смеси.

Притежанието на собствена акредитирана лаборатория, участникът изтъква, като основание за по-ниски цени по показатели 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Това обстоятелство не представлява Изключително благоприятни условия, тъй като всички участници разполагат с акредитирана лаборатория.

5. Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша.

Представена обосновка отнасяща се до Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша не се приема, тъй като чл. 72, ал. 2 от ЗОП конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

6. Възможност за получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че работи по програми "Младежка заетост" и програма за икономическо развитие и намаляване на безработицата.

Участникът декларира, че този факт обуславя допълнителна икономичност и възможност за осигуряване на по-ниска себестойност при изпълнение на строителни дейности на територията на Област Враца, като в конкретната процедура намалява себестойността на формираната единична цена по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по-ниски цени.

Основание: чл. 107, т.3 от ЗОП - Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е представил писмена обосновка за на предложени пени за изпълнение по показатели 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3

За всеки от изброените показатели Участникът е представил отделна обосновка отнасяща се до:

T1 - Икономически особености при изпълнение на обществената поръчка.

За всеки от показателите, за които се прави обосновка, по тази точка Участникът е описал техниката, с която ще се изпълни определеното СМР и наличието на квалифицирана работна ръка за изпълнение.

Тези обстоятелства не дават преднина на Участника и не показват никакви различни икономически особености спрямо другите участници в процедурата. Всички останали участници в процедурата декларират наличие на техника и квалифицирана работна ръка, което е залегнало и в изискванията на Възложителя.

T2 – Предложено техническо решение

За всеки от показателите, за които се прави обосновка по тази точка Участникът се е позовал на Закона за отпадъци.

Последното не се счита за предимство, тъй като законите следва да се спазват от всички участници и те следва да са предвидили тези условия в своите оферти

T 2.1 Наличие на изключително благоприятни условия

Участникът е изтъкнал, че е сертифициран по ISO 9001. Описани са разходите за труд, механизация и материали. За свое предимство участникът изтъква близостта на базите и декларира, че няма да му е необходима временна база, без да се налага нощуване на техниката на обекта.

Последното в действителност е недостатък, защото ежедневното местене на техниката, позициониране и подготовка за работа оказват отрицателно влияние върху качеството и най-вече върху времето за изпълнение.

Представените обстоятелства не представляват техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия в сравнение с другите участници.

T3 – Оригиналност на предложеното решение

За оригинално решение Участникът изтъква наличието на сертификат ISO 9001. Описани са машините които ще бъдат използвани при всяко СМР.

Представените обстоятелства не представляват Оригиналност на предложеното решение в сравнение с другите участници.

T4 – Мерки за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът декларира, че спазва всички правила свързани с опазване на околната среда, трудово и социално право, колективни споразумения, няма задължения към НОИ, НАП и др.

Последното не дава преимущество на Участника и не е основани за предложени по – ниски цени. Спазването на законите и правилата е задължение на всички Участници.

T5 – Получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че е бенефициент по програми на европейския съюз. Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по - ниски цени.

Основание: чл. 107, т.3 от ЗОП - Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

9. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага на Възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник "АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗД

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Калинка Петкова – Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

2. Румяна Тодорова – Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

3. инж. Валентин Петков – Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

4. инж. Владимир Буковски – Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Утвърждавам: Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска

Упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г.