



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов” №1, тел.: (09147) 9440

кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200

e-mail: ob_borovan@abv.bg;

www.borovan.bg

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 103 ал.3 от Закона за обществените поръчки

Днес, 29.09.2016 год., в изпълнение на Заповед № 306/29.09.2016 год., на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г., от 14.00 часа в заседателната зала на Община Борован се събра комисия в състав:

Председател:

Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ в ОБЩИНА БОРОВАН

Членове:

- 1. Ваньо Ковачев – Старши Специалист „Незаконно строителство и надзор” в ОБЩИНА БОРОВАН**
- 2. Румяна Илиева Тодорова –Провоспособен юрист- магистър „Право“**
- 3. Валентин Атанасов Петков– външен експерт, регистриран по номер ВЕ-376 от 20.10.2014г. в АОП – магистър-инженер „Транспортно строителство”.**
- 4. Калин Ценов – Главен Специалист ПОП в ОБЩИНА БОРОВАН**

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет – „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Борован”.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията – съгласно Заповед № 306/ 29.09.2016 год. на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г.и е налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

Председателят на Комисията откри заседанието в 14:00 часа и запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № 306/ 29.09.2016 год. на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г., и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

До определеното в обявлението за обществената поръчка време 17:00 часа на 28.09.2016 г. за подаване на оферти в деловодството на Община Борован са постъпили 9 (девет) оферти, както следва:

1. **Оферта №1**, подадена от „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД – гр. Севлиево, с адрес: гр. Севлиево, ул. ”Магистрална” №2Д, с вх. № 30 – 452/28.09.2016 год., в 12.59 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

2. **Оферта №2**, подадена от „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД – гр. София, с адрес: гр. София, ж.к. ”Гоце Делчев”, ул. ”Метличина поляна” №15, с вх. № 30 – 453/28.09.2016 год., в 13.22 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

3. **Оферта №3**, подадена от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД – гр. Русе, с адрес: гр. Русе, ул. ”Олимпи Панов” №14, вх. Б, ет. 4, с вх. № 30 – 455/28.09.2016 год., в 14.01 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

4. **Оферта №4**, подадена от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД – гр. Търговище, с адрес: гр. Търговище, ул. ”Трети март” №40, с вх. № 30 – 457/28.09.2016 год., в 14.22 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

5. **Оферта №5**, подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ” – гр. София, с адрес: гр. София, ул. ”Черковна” №37, ет. 2, с вх. № 30 – 459/28.09.2016 год., в 15.20 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

6. **Оферта №6**, подадена от „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД – гр. София, с адрес: гр. София, ж.к. ”Яворов” бл. 49, вх. Д, ет. 1, с вх. № 30 – 460/28.09.2016 год., в 15.36 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

7. **Оферта №7**, подадена от „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД – гр. Дупница, с адрес: гр. Дупница, ул. ”Сомоковско шосе” №38, с вх. № 30 – 461/28.09.2016 год., в 15.37 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

8. **Оферта №8**, подадена от „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД – гр. Враца, с адрес: гр. Враца, ул. ”28-ми октомври” №32, с вх. № 30 – 462/28.09.2016 год., в 15.51 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

9. **Оферта №8**, подадена от „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД – гр. Враца, с адрес: гр. Враца, ул. ”Стоян Калъчев” №6, с вх. № 30 – 464/28.09.2016 год., в 16.34 часа по описа на ОБЩИНА БОРОВАН.

След крайния срок за подаване на оферти – 17:00 часа на 28.09.2016 г. не са постъпили оферти.

При отваряне на офертите присъстваха представители на участниците:

1. Петър Славчев Георгиев – представляващ „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД – гр. Враца, упълномощен от Изпълнителния директор на фирмата ТОНИ ПЕТРОВ ПЕТРОВ с общо пълномощно (без дата).

2. Марин Илиев Маринов – представляващ ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ” гр. София, упълномощен от Представител на обединението АНТОАНЕТА СПАСЕНОВА ЧАЙКОВА, с изрично пълномощно за настоящата процедура, от 27.09. 2016 год.

3. Георги Нинов Ценов - представляващ „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД гр. Враца, упълномощен от Управителя на фирмата - Стоян Кръстев Цонев, с изрично пълномощно за настоящата процедура, от 29.09. 2016 год.

След запознаване със списъка, всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл.

103, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че опаковките са представени в указания от възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за подаване на оферти, пред мястото определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица.

I. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване.

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на

заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 8 „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на офертата на участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

II. Проверка на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи за доказване на съответствието им с изискванията им към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

По отношение на офертата на участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Помощник Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност „Транспортно стопанство“ или еквивалентна

2. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност „Пътно стопанство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство):

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 2 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 5 години опит по специалността

3. По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността

4. По отношение на предложения Помощник технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 3 години опит по специалността

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата.

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „магистър”;

1.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност «Пътно строителство» или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“;

2.2 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено висше образование с квалификация „Инженер-геодезист“, специалност или еквивалентна, степен „магистър“;

3.2 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4. По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител“

5. По отношение на предложения Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна;

5.2 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 преминато професионално обучение за Координатор по Безопасност и здраве и да притежава валидно свидетелство за координатор по БЗР;

6.2 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност „Пътно стопителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

7.2 преминато обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство;

8. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

2. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник”, специалност

„Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността

2. По отношение на предложения Строителен инженер

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 да има минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Геодезист:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 2 години опит по специалността.

4. По отношение на предложения Технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в

Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

4.2 минимум 5 години опит по специалността

5. По отношение на предложения Помощник технически ръководител:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 има завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно стопителство“ или еквивалентна;

5.2 да има минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият е преминал:

4.1 обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. По отношение на предложения Ръководител на обекта:

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

1.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/ договора от подобно естество като „Ръководител на обект”.

2. По отношение на предложения Строителен инженер (Пътно строителство)

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

2.1 минимум 2 години опит по специалността.

3. По отношение на предложения Инженер - геодезист

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

3.1 минимум 5 години опит по специалността и да участвал в изграждането на минимум два обекта/ договора от подобно естество.

4 . По отношение на предложения Технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

4.1 минимум 5 години опит по специалността и минимум два обекта/договора от подобно естество като „Технически ръководител”

5 . По отношение на предложения Помощник - технически ръководител

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

5.1 минимум 3 години опит по специалността

6. По отношение на предложения Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

6.1 опит при изпълнението на поне два обекта/договора от подобно естество като Координатор по Безопасност и здраве;

7. По отношение на предложения Специалист по контрол на качеството.

От представената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

7.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер”, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. В представения ЕЕДОП на участника, т.1б, част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, не е посочен периода на изпълнение на посочените строителни дейности.
2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 за позицията „Инженер-геодезист“ е посочен Людмил Маев, а същевременно в т. 6, където се съдържа образователната и професионална квалификация на лицата от екипа, е представена информация за Петя Момчева

3. По отношение на предложението Специалист по контрол на качеството:

От предоставената информация в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че същият притежава:

- 3.1 завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър”;
4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 8 „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С оглед изложеното комисията единодушно реши офертата на участника **„ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД**, да бъде допусната до участие в следващия етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 9, „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника **„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД** съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите - номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията състави настоящия Протокол №1 в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.54 от ППЗОП на 11.10.2016 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Борован” и изписано наименованието на участника.

КОМИСИЯ:

Председател: **Калинка Петкова** – п Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

- 1. Ваньо Ковачев** – п Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД
- 2. Румяна Тодорова** – п Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД
- 3. Валентин Петков** – п Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД
- 4. Калин Ценов** – п Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД