



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200
e-mail: ob_borovan@abv.bg; www.borovan.bg

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 103, ал. 4 във връзка с чл. 181, ал. 4 от ЗОП

Днес, 04.11.2016 г., в 11.30 ч., в изпълнение на Заповед № 306/29.09.2016 г. на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г., в заседателната зала, находяща се в административната сграда на община Борован се събра комисията в състав:

Председател:

инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ в ОБЩИНА БОРОВАН

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – Старши Специалист „Незаконно строителство и надзор“ в ОБЩИНА БОРОВАН

2. Румяна Илиева Тодорова –Провоспособен юрист- магистър „право“

3. инж. Валентин Атанасов Петков – външен експерт, регистриран под номер ВЕ-376 от 20.10.2014г. в АОП –магистър- инженер транспортно строителство.

4. Калин Ценов – Главен Специалист „ПОП“ в ОБЩИНА БОРОВАН

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет – „Ремонт на улична мрежа на територията на Община Борован“

На заседанието на комисията присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

1. Марин Маринов - представител на участника „АС Перфект“ ДЗЗД

2. Анатоли Кирилов - представител на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

3. Велислава Велчева - представител на участника „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Вълзожителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателя на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

Комисията канстатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с ценови показатели за формиране на единичните цени и анализи на единичните цени. Участниците са предложили следните единични цени, както следва:

		мярка				
	Сметка 1- ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА					
1	Почистване на настилната от нанеси, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ³	4,02	11,89	9,44	8,95
2	Отстраняване на растителността, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ²	0,53	4,89	0,99	3,96
	ОБЩО ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА					
	Сметка 2 - ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ					
1	Студено фрезование на дефотмирана съществуваща настилка за направа на предварителен ремонт, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ³	34,72	36,53	15,86	27,4
2	Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ²	2	10,22	1,77	7,58
3	Запълване на единични пукнатини с ширина по-малка от 3мм с битумна емулсия	м	0,52	2,66	1,31	1,9
No	Видове работи	ед. м	„ПЪТСТРОИТЕЛНО-ТЕХНИЧЕСКО ПОДЪРЖАНИЕ“	„ДРУМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	„ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИНЕ“ ООД	"АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗЗД

			АД			
4	Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материали на битумна основа		0,57	6,91	0,71	5,4
	ОБЩО ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ					
	Сметка 3 - ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ					
1	Изпълнение на основни пластове от скални материали необработени със свързващо вещество съгласно ТС с гранични условия (зърнометрия) съгласувани с Инженера	м ³	32,43	58,87	30,2	49,2
	ОБЩО ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ					
	Сметка 4 – АСФАЛТОВИ РАБОТИ					
1	Асфалтови смеси за долен пласт на покритието /биндер/ Тип 0/20 за дупки и кръпки с различна дебелина и ширина(включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	т	100,83	204,38	81,19	169,8
2	Асфалтови смеси за износващ пласт на покритието - Плътен асфалтобетон тип "А" с дебелина 4см (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	м ²	10,45	22,42	11,73	18,9
3	Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно изискванията на ТС.	м ²	0,42	1,9	0,5	1,6

С оповестяването на предложените единични цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител с цел установяване, дали същите съответстват на поставените от Възложителя изисквания и условия към участниците в процедурата. В хода на работата си комисията направи следните констатации:

Комисията констатира, че ценовите предложения на всички участници достигнали до този етап от процедурата са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и следва да бъдат оценени.

Комисията допуска до оценка по показател ФП/ финансова оценка/ съобразно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител следните участници:

Участник № 5 „АС ПЕРФЕКТ“ ДЗД

Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, извърши преценка дали са налице предложения, свързани с цената, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Комисията констатира, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП попадат предложенията на следните участници:

Предложението на „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД по показател предложена цена за позиции: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната , стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Предложението на „ГАРАНТ 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД по показател предложена цена за позиции: 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната , стойност на съответните предложения в останалите оферти.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 5 дни, считано от получаване на искането, посочените участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените единични цени за посочените видове работи.

Следващото заседание на комисията беше проведено след изтичане на срока за представяне на писмените обосновки от участниците. На заседанието на комисията влезе резервния член инж. Владимир Буковски - Гл. експерт УС . Влизането на резервен член на комисията бе наложено от факта, че считано от 14.11.2016 г. трудовите правоотношения с Калин Ценов – Гл. Специалист ПОП са прекратени.

Комисията констатира следното:

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил писмена обосновка на предложени цени за изпълнение по показатели 1.1,1.2,2.1,2.2,2.3,2.4,3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Представената обосновка се отнася до:

1. Икономически особености на производствения процес и предоставяните услуги по производство и доставка на основни материали, необходими за осъществяване на ремонтните дейности.

Участникът декларира, че е единственото дружество, участващо в процедурата, което разполага със затворен кръг от собствено производство на всички основни материали, необходими за изпълнение на поръчката, а именно - несортиран трошен камък, фракции и асфалтови смеси. Следва описание на производствените мощности (асфалтова база и кариерно стопанство) и отстоянието до обекта.

Участникът твърди, че наличието на описаните производствени мощности водят до формирани по-ниски производствени цени на дружеството по показатели 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1,4.2 и 4.3.

Показател 2.2 е Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му.

Видно наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли на технологичното фрезование.

Наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли и на показател 2.3 и показател 2.4, които съответно са:

2.3. Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия.

2.4. Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материали на битумна основа.

2. Изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на строителните дейности, предмет на поръчката

Участникът декларира, че не използва наета техника и асфалтовата база е на отстояние 25 км средно транспортно разстояние.

Участникът се опира на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. и твърди, че са регламентирани допустимите отстояния на производствени бази от обекта, с оглед времето за доставка на асфалтови смеси с необходима температура, за осигуряване качество на изпълнените асфалтови работи.

Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. няма такива изисквания за използваните в поръчката асфалтови смеси.

Притежанието на собствена акредитирана лаборатория, участникът изтъква, като основание за по-ниски цени по показатели 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Това обстоятелство не представлява Изключително благоприятни условия, тъй като всички участници разполагат с акредитирана лаборатория.

3. Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша.

Представена обосновка отнасяща се до Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша не се приема, тъй като чл. 72, ал. 2 от ЗОП конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

4. Възможност за получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че работи по програми "Младежка заетост" и програма за икономическо развитие и намаляване на безработицата.

Участникът декларира, че този факт обуславя допълнителна икономичност и възможност за осигуряване на по-ниска себестойност при изпълнение на строителни дейности на територията на Област Враца, като в конкретната процедура намалява себестойността на формираната единична цена по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по-ниски цени.

Хипотезата на чл. 72, ал.3 от ЗОП предвижда, обосновката да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат от комисията за пълни и обективни, поради което комисията счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е представил писмена обосновка за на предложени пени за изпълнение по показатели 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3

За всеки от изброените показатели Участникът е представил отделна обосновка отнасяща се до:

T1 - Икономически особености при изпълнение на обществената поръчка.

За всеки от показателите, за които се прави обосновка, по тази точка Участникът е описал техниката, с която ще се изпълни определеното СМР и наличието на квалифицирана работна ръка за изпълнение.

Тези обстоятелства не дават преднина на Участника и не показват никакви различни икономически особености спрямо другите участници в процедурата. Всички останали участници в процедурата декларираят наличие на техника и квалифицирана работна ръка, което е заложило и в изискванията на Възложителя.

T2 – Предложено техническо решение

За всеки от показателите, за които се прави обосновка по тази точка Участникът се е позовал на Закона за отпадъци.

Последното не се счита за предимство, тъй като законите следва да се спазват от всички участници и те следва да са предвидили тези условия в своите оферти

Т 2.1 Наличие на изключително благоприятни условия

Участникът е изтъкнал, че е сертифициран по ISO 9001. Описани са разходите за труд , механизация и материали. За свое предимство участникът изтъква близостта на базите и декларира, че няма да му е необходима временна база, без да се налага ношуване на техниката на обекта.

Последното в действителност е недостатък, защото ежедневното местене на техниката, позициониране и подготовка за работа оказват отрицателно влияние върху качеството и най вече върху времето за изпълнение.

Представените обстоятелства не представляват техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия в сравнение с другите участници.

Т3 – Оригиналност на предложеното решение

За оригинално решение Участникът изтъква наличието на сертификат ISO 9001. Описани са машините които ще бъдат използвани при всяко СМР.

Представените обстоятелства не представляват Оригиналност на предложеното решение в сравнение с другите участници.

Т4 – Мерки за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът декларира, че спазва всички правила свързани с опазване на околната среда, трудово и социално право, колективни споразумения, няма задължения към НОИ, НАП и др.

Последното не дава преимущество на Участника и не е основани за предложени по – ниски цени. Спазването на законите и правилата е задължение на всички Участници.

Т5 – Получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че е бенефициент по програми на европейския съюз. Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по - ниски цени.

Хипотезата на чл. 72, ал.3 от ЗОП предвижда, обосновката да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът . Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат от комисията за пълни и обективни, поради което комисията счита, че не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т.3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците допуснати до този етап от процедурата, в съответствие с утвърдената от възложителя методика за оценка, както следва:

No	Видове работи	ед.	„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД	"АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД
		мярка		
	Сметка 1- ПОЧИСТВАНЕ НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА			
1	Почистване на настилната от наноси, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ³	11,89	8,95
2	Отстраняване на растителността, включително натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му съгласно ТС.	м ²	4,89	3,96
	Сметка 2 - ПРЕДВАРИТЕЛНИ РЕМОНТИ			
1	Студено фрезозване на дефотмирана съществуваща настилка за направа на предварителен ремонт, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ³	36,53	27,4
2	Фрезозване (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонна настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му	м ²	10,22	7,58
3	Запълване на единични пукнатини с ширина по-малка от 3мм с битумна емулсия	м	2,66	1,9
4	Запълване на единични пукнатини с ширина по-голяма от 3мм с подходящ материал на битумна основа	м	6,91	5,4
	Сметка 3 - ПОДОСНОВНИ И ОСНОВНИ ПЛАСТОВЕ			
1	Изпълнение на основни пластове от скални материали необработени със свързващо вещество съгласно ТС с гранични условия (зърнометрия) съгласувани с Инженера	м ³	58,87	49,2
	Сметка 4 – АСФАЛТОВИ РАБОТИ			

1	Асфалтови смеси за долен пласт на покритието /биндер/ Тип 0/20 за дупки и кръпки с различна дебелина и ширина(включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	т	204,38	169,8
2	Асфалтови смеси за износващ пласт на покритието - Плътен асфалтобетон тип "А" с дебелина 4см (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване) , съгласно ТС	м ²	22,42	18,9
3	Направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина, съгласно изискванията на ТС.	м ²	1,9	1,6

След като замести в утвърдената формула предложенията на допуснатите участници и извършване на необходимите изчисления, комисията определи точките по показател ФП, както следва:

$$\text{ФО} = [\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз.1,1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз.1,1})) \times 0.01 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 1,2}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 1,2})) \times 0.03 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 2,1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 2,1})) \times 0.07 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 2,2}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 2,2})) \times 0.04 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 2,3}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 2,3})) \times 0.04 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 2,4}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 2,4})) \times 0.12 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 3,1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 3,1})) \times 0.01 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 4,1}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 4,1})) \times 0.22 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 4,2}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 4,2})) \times 0.41 + (\text{Ц}_{\min}, (\text{Поз. 4,3}) / \text{Ц}_{\text{оф}}, (\text{Поз. 4,3})) \times 0.05] \times 40 = (\text{брой точки})$$

По показател ФО от утвърдената от възложителя методика оферта подадена от участника „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД получава 32,60 точки.

По показател ФО от утвърдената от възложителя методика оферта подадена от участника "АС ПЪТПЕРФЕКТ ДЗЗД получава 40 точки.

Съгласно утвърдената от възложителя с обявяването на настоящата процедура за избор на изпълнител методика за оценка, офертите на участниците съответстващи на изискванията и условията на възложителя за подбор следва да бъдат оценявани по критерия „СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“:

Класирането на офертите се извършва по комплексна оценка, изчислена на база показателите за оценка на офертата, както следва:

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO_N = TO_N + \Phi O_N$$

Максималната стойност на KO_N е 100 точки.

На първо място се класира участникът с най-висока ОЦп

След извършване на необходимите изчисления Комисията пресметна и определи обща оценка , както следва:

„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$KO_N = TO_N + \Phi O_N = 20 + 32,60 = \mathbf{52,60 \text{ точки}}$$

"АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗД

$KO_N = TO_N + \Phi O_N = 60 + 40 = 100$ **точки**

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

На 1-во място: **Участник № 5 "АС ПЪТПЕРФЕКТ" ДЗД**, с комплексна оценка **100 точки**

На 2-ро място: **Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД**, с комплексна оценка **52,60 точки**

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 25.11.2016 г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 18.11.2016г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Калинка Петкова – Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

2. Румяна Тодорова – Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

3. инж. Валентин Петков – Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

4. инж. Владимир Буковски – Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Настоящи протокол в едно с протоколи № 1 и № 2 в съответствие с разпоредбата на чл.181, ал. 5 бе предаден на Възложителя на 25.11.2016 г. за утвърждаване.

Утвърждавам: Информацията е заличена съгласно

чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска

Упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г.