



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200
e-mail: ob_borovan@abv.bg; www.borovan.bg



РЕШЕНИЕ

№ 382/25.11 2016 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и Протокол № 1/11.10.2016 г., Протокол № 2/31.10.2016 г. и Протокол № 3/25.11.2016 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 306 / 29.09.2016 г. на зам-кмета Илияна Донкова Дончовска-Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г. за провеждане на процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „РЕМОНТ НА УЛИЧНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОРОВАН“, открита с Решение № 280/31.08.2016 г.

РЕШИХ:

I. Приемам мотивите на комисията и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3 за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № 306/29.09.2016 г. на зам-кмета на Община Борован – за провеждане на процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „РЕМОНТ НА УЛИЧНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОРОВАН“,

II. Класирам:

Първо място: Участник № 5 "АС ПЕРФЕКТ" ДЗЗД, с комплексна оценка 100 точки

Второ място: Участник № 6 „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, с комплексна оценка 52,60 точки

III. Отстранявам:

Участник № 1 „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5 (пет) дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът отново е посочил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ"
ИНН № 77-07-00000
ОГРН № 1077700000000

1. Помощник технически ръководител - Сашка Стефанова, с професионална квалификация строителен техник, специалност строителство и архитектура.

2. Специалист по контрол на качеството-инж. Момчил Момчилов, с професионална квалификация: строителен инженер, специалност хидромелиоративно строителство.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложени експерт Помощник технически ръководител с минималните изисквания на възложителя а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна и на предложени Експерт Специалист по контрол на качеството с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено висше образование с квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна, степен „Бакалавър“ или „Магистър“, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 2 „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Строителен инженер (Пътно строителство)-инж. Галин Йонев

Професионален опит -5 години като ръководител на пътни обекти

Специфичен опит като строителен инженер-пътно строителство- 5 години

Опит по специалността – 5 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че инж. Галин Йонев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж. Галин Йонев притежава минимум 2 години опит по специалността.

2. Инженер – геодезист –инж. Симеон Банчев

Опит по специалността – 13 години

Специфичен опит като инженер геодезист- 13 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че инж. Симеон Банчев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, комисията не може по категоричен и безспорен начин да заключи, че инж.Симеон Банчев притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Петър Костадинов

Опит по специалността – 34 години

Специфичен опит като технически ръководител- 34 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че инж. Петър Костадинов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж. Петър Костадинов притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –инж. Александър Илиев

Опит по специалността – 10 години

Специфичен опит като помощник технически ръководител- 3 години

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложени експерт опит, която да докаже, че инж. Александър Илиев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж. Александър Илиев притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложени експерт Строителен инженер (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложени експерт Инженер - геодезист с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложени експерт Технически ръководител с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложени експерт Помощник технически ръководител с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 3 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5 (пет) дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Ръководител обект: инж. Кръстю Петков

Трудов стаж -43 години

Участникът е описал обекти/договори от подобно естество и периоди на тяхното изпълнение, а именно

2015-2015, 2014-2014, 2013-2013, 13.08.2012-05.12.2012 и 04.07.2011-26.09.2011.

Въз основа на описаните периоди, комисията признава 3 години и 7 месеца опит по специалността.

Признатите от комисията 3 години и 7 месеца опит по специалността не са достатъчни, за да покрият изискуемия минимум от 5 години опит по специалността.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че **инж. Кръстю Петков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж. Кръстю Петков** притежава минимум 5 години опит по специалността.

2. Строителен инженер (Пътно строителство)-инж.Георги Чолаков

Трудов стаж -13 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че **инж.Георги Чолаков** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 2 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж.Георги Чолаков** притежава минимум 2 години опит по специалността.

2. Инженер – геодезист – инж. Илиян Златев

Трудов стаж -21 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж. Илиян Златев притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж. Илиян Златев притежава минимум 5 години опит по специалността.

3. Технически ръководител- инж. Красимир Кръстев

Трудов стаж – 39 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че **инж. Красимир Кръстев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 5 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **инж. Красимир Кръстев** притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. Помощник технически ръководител –Мирослав Недев

Образование: Техникум по индустриално строителство“П.Пенев“, гр. Русе, специалност „строителство и архитектура“ –квалификация строителен техник.

Трудов стаж – 19 години

Участникът е описал обекти/ договори от подобно естество, но не е посочил период на тяхното изпълнение.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложението експерт опит, която да докаже, че **Мирослав Недев** притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че **Мирослав Недев** притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложението експерт **Ръководител обект** с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Строителен инженер** (Пътно строителство) с минималните изисквания на възложителя а именно: минимум 2 години опит по специалността, на предложението експерт **Инженер - геодезист** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 5 години опит по специалността, на предложението експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: завършено специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалент и минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 4 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД

Мотиви:

В определения срок в Протокол No 1/ 11.10.2016 година, участникът в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил нов ЕЕДОП Образец № 2, подписан и подпечатан.

В представения нов ЕЕДОП, в т.6 от раздел В: Технически и професионални способности, Част IV: „Критерии за подбор“, участникът е посочил:

1. Помощник технически ръководител

В представения с офертата ЕЕДОП, участникът е предложил за експерт Помощник технически ръководител Радослав Стефанов. В протокол № 1, комисията е констатирала, че предложението експерт покрива минималното изискване, а именно: да има минимум 3 години опит по специалността, но не покрива минималното изискване: да има завършено

специално образование с квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна

В резултат участникът е предложил нов експерт - инж.Георги Симеонов.

В представения в резултат на констатациите в Протокол № 1 нов ЕЕДОП, участникът е посочил:

Образование: Висше-магистър. Транспортно строителство-пътно строителство, УАСГ – София; Строителен инженер по транспортно строителство-пътно строителство.

Трудов стаж-41 години.

Участникът не е посочил подробна информация относно притежавания от предложения експерт опит, която да докаже, че инж.Георги Симеонов притежава изискуемия от възложителя опит, а именно минимум 3 години опит по специалността.

От информацията представена в подадения с офертата ЕЕДОП, както и от тази съдържаща се в ЕЕДОП представен в резултат на констатациите направени от комисията в Протокол № 1, не може по категоричен и безспорен начин да се заключи, че инж.Георги Симеонов притежава минимум 3 години опит по специалността.

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт **Помощник технически ръководител** с минималните изисквания на възложителя, а именно: минимум 3 години опит по специалността, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка.

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП - Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор

Участник № 7 „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД

Мотиви:

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - Попълнен Образец № 3

Изпълнението на обществената поръчка е 12 месеци от дата на подписване на договора за обществена поръчка.

Предложени са следните гаранционни срокове за изпълняваните видове СМР :

- При основни ремонти -1 година за общински пътища

Неразделна част от това техническо предложение са:

1. Строително предложение.

2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.
3. График за изпълнение
4. Оценка на риска.

Строително предложение.

Участникът е видовете СМР, които ще се изпълняват на обекта. Описани са методите на изпълнение на отделните СМР. При описание на дейностите по полагане на асфалтови смеси, Участникът е декларирал, че ще асфалтополагащите машини ще работят с греда с дължина 9 м.

Съгласно изискванията на Възложителя относно строителното предложение – *В тази част участникът излага своята подробна строителна програма и графикът по т. 3. В строителната програма трябва да се опише **предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др.** В тази част се включват и други компоненти, по преценка на участника, които имат значение за изпълнението на поръчката.*

Представеното Строително предложение **НЕ съдържа** изискуемите атрибути. Представеното Строително предложение не съдържа предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР/СРР, включително осигуряване на ВОД, безопасни условия на труд и опазване на околната среда. Налични механизация, транспорт и човешки ресурси за изпълнение на конкретните СМР/СРР. Описание на технологичната последователност при изпълнение на СМР/СРР, на използвани материали и др.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Описани са етапите на изпълнение на поръчката. Представени са дейностите свързани с временното строителство Изпълнителя декларира, че ще изгради временни офиси за „надзора“. Уточняването на местоположението на наличната инфраструктура и геодезически работи отново става със съдействието на „надзора“. При дейности по „Отлагане върху терена“, „Изпълнителят трябва да маркира осевата линия на **тръбната система** на съответния участък“ – в несъответствие с предмета на поръчката. Участникът декларира, че извършва цялостно и систематично фотографиране.

Описаната доставката на материали, изцяло е в несъответствие с предмета на поръчката . „Съхранението на материалите в складовите помещения се извършва в съответствие с инструкциите на производителя или доставчика **на стелажки, палети, в контейнери и др.**, като началник склада обозначава всяка партида **със стелажни етикети**, форма от ИСУ“.

„Приспособленията /поставки, платформи, стелажки, скари, контейнери и др./ за складиране ще са готови преди пристигането на материала.“

Разписаната организация по съхранение на материалите е неотносима към предмета на поръчката, тъй като предвидените за влагане материали /трошен камък и асфалтови смеси/ не могат да се съхраняват и маркират по описания начин.

„За бетоновите разтвори, влагани в процеса на строителството задължително се изисква декларация за съответствие и сертификат за качество, в които се описва марката и рецептурния състав. Всички количества доставени на обекта бетонови разтвори се вписват от техническия ръководител в „Дневник за бетоните“ по реда на тяхната доставка.“

„Качеството на скритите строително-монтажни работи /изкопи, арматура, електро и ВиК инсталации/ се отчита, като се състави Акт за скрити работи“

При изпълнението на договора не се предвижда използване на бетонови разтвори, арматура, електро и ВиК инсталации.

Представена е организационна структура на човешките ресурси. В таблична форма са описани задълженията на специалистите и ръководния персонал.

Представена е технологията на изпълнение на СМР. Участникът е дефинирал принципи на работа, като се е спрял на осъществяване на диалог със строителния надзор, при разглеждане на **„проектната документация“** и **„работния проект“**, които са неотнормирани към предмета на поръчката.

Описани са дейности свързани с управлението, дейности свързани с контрола на качество, с участието на „строителен надзор“.

Представена е организация в етапа на строителството. Описано е приложимото законодателство, като са описани наредби и закони, неприложими към предмета на поръчката:

- Наредба №8 за правила и норми за разполагане на технически проводи и съоръжения в населени места, (обн. ДВ бр.72/13.08.1999 г.);
- Наредба №2/22.03.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителните системи (обн. ДВ,бр.34/19.04.2005 г.);
- Наредба №3 от 2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии;
- Наредба № РД-02-20-2 от 27.01.2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони;
- Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции/Заповед № РД-02-14-257 от 1986 г.
- Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции за хидротехнически съоръжения, Публ., БСА, бр. 1 от 1989 г., изм. със Заповед № РД-02-14-52 от 24.02.1992 г.
- Наредба № РД-02-20-19 от 29.12.2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции
- Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност, топлосъхранение и икономия на енергия в сгради (Загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2009 г.)

В таблична форма Участникът е представил своя подход на изпълнение. Строителството е

предвидено да започне с подписване на акт обр. 2. Участникът не е съобразил, че Акт 2 от Наредба 3 е акт приложим при изграждане на сгради, при изграждане на пътища се съставя Акт обр. 2а. Определеното от Участникът начало не е съобразено с представения проекто договор, където е определено, как и кога започват строителните работи:

„Изпълнение на възложени работи ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ започва в петдневен срок след уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за размера на осигуреното финансиране и съответните подобекти с възлагателно писмо.“

В графа отговорник участника многократно е записал НСН /независим строителен надзор/.

Описани са мотиви за избора на подход и етапност. Представени са етапите на изпълнение. Описани са машините и работната ръка във всеки етап.

Представен е начина на осъществяване на контрол на качеството. Представена е органиграма за управление на дейностите. Описани са дейности по опазване на околната среда. Представен е план за управление на околната среда, система за управление на околната среда, мерки по опазване на околната среда.

При описание на мерките за опазване на околната среда, Участникът е описал неотнормирани към предмета на поръчката дейности:

„Ерозия на почвата

Възможно е ерозиране на почвата в рамките на строителната площадка, дължащо се на изкопните работи или изпомпване на вода от водохранилища с голям наклон“. Следва описание и мерки за борба с ерозията.

„Слягане на земни маси

Изпомпването на подземни води може да се окаже основна причина за слягане на земята в определени участъци. По време на строителството ще се използва подходящ метод на изпомпване на водата срещу свличане на почвата. Същевременно, като се предотврати навлизането на вода в изкопите, ще се предотврати свличането на земя“.

Представена е организация в етапа на въвеждане в експлоатация, в която също с описани непоносими към предмета на поръчката дейности: *укрепване на вертикални стени на строителни ями, откоси на насипи.*

Представени са методи и организация на текущия контрол. Описани са отговорностите на техническия персонал. В таблична форма е представена матрица на отговорностите и пълномощията. Описани са техническите средства за наблюдение и измерване. Представени са мерки за намаляване на затруднението на местното население, система за управление на околната среда, управление на отпадъците.

График за изпълнение

Представен е график за изпълнение и диаграма на работната ръка. В представеният линеен график и диаграма на работната ръка са налични множество текстове и записи на език различен от български.

Оценка на риска.

Участникът е описал своята стратегия за управление на риска. Изложени са рискове, касаещи изпълнението на обществената поръчка. Предвидени са мерки за недопускане на изложените рискове и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответните рискове. При разглеждане на изложените рискове се забелязва участието на

звена – проектант и надзор, които не са относими към предмета на поръчката. Един от разгледаните рискове – „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от спецификата му и/или от непълноти и/или неточности в **проектната документация**“ е изцяло неотносим към предмета на поръчката.

Основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП - Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

Участник № 9 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Участникът е представил писмена обосновка за предложени цени за изпълнение по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Представената обосновка се отнася до:

1. Икономически особености на производствения процес и предоставяните услуги по производство и доставка на основни материали, необходими за осъществяване на ремонтните дейности.

Участникът декларира, че е единственото дружество, участващо в процедурата, което разполага със затворен кръг от собствено производство на всички основни материали, необходими за изпълнение на поръчката, а именно -несортиран трошен камък, фракции и асфалтови смеси. Следва описание на производствените мощности (асфалтова база и кариерно стопанство) и отстоянието до обекта.

Участникът твърди, че наличието на описаните производствени мощности водят до формиране по-ниски производствени цени на дружеството по показатели 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Показател 2.2 е Фрезование (технологично с цел осигуряване на минимални технологични дебелини за полагане) на съществуваща асфалтобетонена настилка, включително, натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му.

Видно наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли на технологичното фрезование.

Наличието на собствена асфалтова база и кариерно стопанство не биха повлияли и на показател 2.3 и показател 2.4, които съответно са:

2.3. Запълване на единични пукнатини с широчина по-малка от 3мм с битумна емулсия.

2.4. Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3мм с подходящ материали на битумна основа.

2. Изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на строителните дейности, предмет на поръчката

Участникът декларира, че не използва наета техника и асфалтовата база е на отстояние 25 км средно транспортно разстояние.

Участникът се осланя на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. и твърди, че са регламентирани допустимите отстояния на производствени бази от обекта, с оглед времето за доставка на асфалтови смеси с необходима температура, за осигуряване качество на изпълнените асфалтови работи.

Техническа Спецификация на Агенция "Пътна Инфраструктура" 2014г. няма такива изисквания за използваните в поръчката асфалтови смеси.

Притежанието на собствена акредитирана лаборатория, участникът изтъква, като основание за по-ниски цени по показатели 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Това обстоятелство не представлява Изключително благоприятни условия, тъй като всички участници разполагат с акредитирана лаборатория.

1. Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша.

Представена обосновка отнасяща се до Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша не се приема, тъй като чл. 72, ал. 2 от ЗОП конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

2. Възможност за получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че работи по програми "Младежка заетост" и програма за икономическо развитие и намаляване на безработицата.

Участникът декларира, че този факт обуславя допълнителна икономичност и възможност за осигуряване на по-ниска себестойност при изпълнение на строителни дейности на територията на Област Враца, като в конкретната процедура намалява себестойността на формираната единична цена по показатели 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2 и 4.3.

Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по-ниски цени.

Основание: чл. 107, т.3 от ЗОП - Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участник № 8 „ГАРАНТ 90 – ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД

Участникът е представил писмена обосновка за на предложени пени за изпълнение по показатели 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3

За всеки от изброените показатели Участникът е представил отделна обосновка отнасяща се до:

T1 - Икономически особености при изпълнение на обществената поръчка.

За всеки от показателите, за които се прави обосновка, по тази точка Участникът е описал техниката, с която ще се изпълни определеното СМР и наличието на квалифицирана работна ръка за изпълнение.

Тези обстоятелства не дават преднина на Участника и не показват никакви различни икономически особености спрямо другите участници в процедурата. Всички останали участници в процедурата декларират наличие на техника и квалифицирана работна ръка, което е залегнало и в изискванията на Възложителя.

T2 – Предложено техническо решение

За всеки от показателите, за които се прави обосновка по тази точка Участникът се е позовал на Закона за отпадъци.

Последното не се счита за предимство, тъй като законите следва да се спазват от всички участници и те следва да са предвидили тези условия в своите оферти

T 2.1 Наличие на изключително благоприятни условия

Участникът е изтъкнал, че е сертифициран по ISO 9001. Описани са разходите за труд , механизация и материали. За свое предимство участникът изтъква близостта на базите и декларира, че няма да му е необходима временна база, без да се налага нощуване на техниката на обекта.

Последното в действителност е недостатък, защото ежедневното местене на техниката, позициониране и подготовка за работа оказват отрицателно влияние върху качеството и най-вече върху времето за изпълнение.

Представените обстоятелства не представляват техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия в сравнение с другите участници.

T3 – Оригиналност на предложеното решение

За оригинално решение Участникът изтъква наличието на сертификат ISO 9001. Описани са машините които ще бъдат използвани при всяко СМР.

Представените обстоятелства не представляват Оригиналност на предложеното решение в сравнение с другите участници.

T4 – Мерки за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът декларира, че спазва всички правила свързани с опазване на околната среда, трудово и социално право, колективни споразумения, няма задължения към НОИ, НАП и др.

Последното не дава преимущество на Участника и не е основани за предложени по – ниски цени. Спазването на законите и правилата е задължение на всички Участници.

T5 – Получаване на държавна помощ

Участникът декларира, че е бенефициент по програми на европейския съюз. Същото условие – работа по европейски програми за заетост е валидно и за останалите участници, така, че това не може да е условие за по - ниски цени.

Основание: чл. 107, т.3 от ЗОП - Представените от участника доказателства не са достатъчни и не се приемат за пълни и обективни, поради което не са налице обстоятелствата, съгласно хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

IV. Определям класирания на първо място участник "АС ПЕРФЕКТ" ДЗЗД за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „РЕМОНТ НА УЛИЧНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОРОВАН”,

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП. настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://www.borovan.bg/bg/publicno-sastezaniereмонт-na-ulichna-mrezha-na-teritoriyata-na-obshtina-borovan/>

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

ИЛИЯНА ДОНКОВА ДОНЧОВСКА
Заместник-кмет на Община Борован
Определено длъжностно лице по чл. 7,
277/30.08.2016 г.

