



## ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов” № 1, тел.: (09147) 9440  
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, факс: (09147) 9200

e-mail: [ob\\_borovan@abv.bg](mailto:ob_borovan@abv.bg), [www.borovan.bg](http://www.borovan.bg)

---

**Утвърждавам:** Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

**Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска**

**Упълномощено длъжностно лице съгласно заповед № 277/30.08.2016 г.**

### ДОКЛАД

От комисия назначена със Заповед № 10/10.01.2017 г. и Заповед № 55/21.02.2017 г.

**Относно:** процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет – „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обект: „Реконструкция/рехабилитация на част от водопроводната мрежа на с.Борован, община Борован и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи”.

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДОНКОВА,

На 10.01.2017 г. в изпълнение на Заповед № 10/10.01.2017 год., на Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска, упълномощено длъжностно лице, съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г. от 11.00 часа в заседателната зала на Община Борован се събра комисия в състав:

1. Председател: инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ.

Членове:

2. инж. Ваньо Ковачев – Старши специалист „Незаконно строителство и надзор”;

3. Теодора Иванова – Директор ИППОП;

4. Десислава Марковска – Главен специалист ОП;

5. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП”.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет – „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обект: „Реконструкция/рехабилитация на част от водопроводната мрежа на с.Борован, община Борован и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи”.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията – съгласно Заповед № 10/10.01.2017 год. на Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска, упълномощено длъжностно лице, съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г. и е налице кворум и мнозинство за

приемане на валидни решения.

Председателят на Комисията откри заседанието в 11:00 часа и запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № 10/ 10.01.2017 год. на на Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска, упълномощено длъжностно лице, съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г. и с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на протокола по чл.48, ал.6 от ЗОП.

До определеното в обявлението за обществената поръчка време 17:00 часа на 09.01.2017 г. за подаване на оферти в деловодството на Община Борован са постъпили 5 (пет) оферти, както следва:

1. Оферта № 1, подадена от Консорциум „Гаранция”, с вх.№ 30-656/ 30.12.2016 год., в 10.56 часа по описа на Община Борован.
2. Оферта № 2, подадена от „Атанаска Найденова” ЕООД, с вх.№ 30-10/06.01.2017 год., в 15.30 часа по описа на Община Борован.
3. Оферта № 3, подадена от „Проектанско бюро Цукев” ООД, с вх.№ 30-11 /06.01.2017 год., в 15.37 часа по описа на Община Борован.
4. Оферта № 4, подадена от ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“, с вх.№ 30-12/09.01.2017 год., в 12.15 часа по описа на Община Борован.
5. Оферта № 5, подадена от „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД, с вх.№ 30-13/ 09.01.2017 год., в 16.13 часа по описа на Община Борован.

След крайния срок за подаване на оферти – 17:00 часа на 09.01.2017 г. не са постъпили оферти.

При отваряне на офертите присъстваха представители на участниците:

1. Георги Танков Иванов – представляващ „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД – гр. Бургас, упълномощен от Управителя на фирмата Ангел Тодоров, с изрично пълномощно за настоящата процедура, от 06.01. 2017 год.

След запознаване със списъка, всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че опаковките са представени в указания от възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за подаване на оферти, пред мястото определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица.

**I. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване.**

**По отношение на офертата на участник № 1 Консорциум „Гаранция”, с ЕИК 177009479**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на

заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**По отношение на офертата на участник № 2 „Атанаска Найденова” ЕООД, с ЕИК 182 555 553**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**По отношение на офертата на участник № 3 „Проектанско бюро Цукев” ООД, с ЕИК 175090870**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**По отношение на офертата на участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“, с партньри „ИСЕТА-Проект“ ЕООД, с ЕИК 203086490 и „ИКО Проект Консулт“ ЕООД, с ЕИК 131389668**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**По отношение на офертата на участник № 5 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД, с ЕИК 200507906**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците в процедурата за избор на изпълнител, присъстващ на заседанието на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**II. Проверка на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

Поради продължителен болничен на член на комисията – Теодора Иванова, директор ИППОП, комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи за доказване на съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на 21.02.2017 г. Със Заповед № 55/21.02.2017 г. на Възложителя е сменен състава на комисията, поради продължителен болничен на инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ. Новата комисия е в състав:

1. инж. Ваньо Ковачев – Старши специалист „Незаконно строителство и надзор”.

Членове:

2. инж. Владимир Валентинов Буковски – гл. експерт УС;

3. Теодора Иванова – Директор ИППОП;

4. Десислава Марковска – Главен специалист ОП;

5. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП.

Във връзка със задачите поставени от възложителя, комисията констатира следното:

По отношение на офертата на участник № 1 Консорциум „Гаранция” с партньори Екозем Шумен ЕООД, Деметра ООД, Консулт-проект-ва ЕООД, ТСМ експерт ЕООД, Райпроект ЕООД с, Топлоремонтгазстрой-1 ООД и Стинк ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника Консорциум „Гаранция” съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

1. В представения договор за създаване на Консорциум „Гаранция” не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

2. От представената информация в т. 1б от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорът консорциума Райпроект ЕООД, не може да се направи категоричен извод, че описаните дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката са изпълнени през последните 3(три) години, считано от датата на подаване на описаните

3. От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорите в консорциума: Екозем Шумен ЕООД, Деметра ООД, Консулт-проект-ва ЕООД, ТСМ експерт ЕООД, Райпроект ЕООД, Топлоремонтгазстрой-1 ООД и Стинк ООД, не може да направи категоричен извод, че участникът притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

По отношение на офертата на участник № 2 „Атанаска Найденова” ЕООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „Атанаска Найденова” ЕООД се съдържат всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от

ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП не е описана професионалната дейност от застрахователната полица. В резултат комисията не може да направи категоричен извод, че професионалната дейност от посочената застрахователна полица отговаря на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### По отношение на офертата на участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „Проектантско бюро Цукев” ООД съдържа всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

От представената информация в т.1б от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП , не може да бъде направен категоричен извод, че описаните от участника дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката са изпълнени през последните 3(три) години, считано от датата на подаване на офертата.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### По отношение на офертата на участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“

Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описаните представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ се съдържат всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

1. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“, „ИСЕТА-Проект“ ЕООД и „ИКО Проект Консулт“ ЕООД не е попълнена информацията в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП. В резултат комисията не може да бъде направен категоричен извод, че

участникът притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

2. В представения договор за създаване на Консорциум ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**По отношение на офертата на участник № 5 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД** Комисията направи проверка за съответствие между посочени в описа представени документи и действително приложените такива в офертата на участника.

Комисията установи, че в опаковката на офертата на участника „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД се съдържат всички документи, изискани от възложителя, съгласно чл.39 ал.2 от ППЗОП, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата .

След проверка на посочените документи, комисията констатира следните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор:

От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП не може да бъде направен категоричен извод, че участникът „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Комисията състави настоящия Протокол №1 в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.54 от ППЗОП на 22.02.2017 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили

след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обект: „Реконструкция/рехабилитация на част от водопроводната мрежа на с. Борован, община Борован и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи”.

На 11.04.2017 г., в изпълнение на Заповед № 10/10.01.2017 год., на Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска, упълномощено длъжностно лице, съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г., от 11.00 часа в заседателната зала на Община Борован се събра комисия в състав:

Председател: инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – старши специалист „Незаконно строителство и надзор”
2. Теодора Иванова – Директор ИППОП
3. Десислава Марковска – Главен специалист ОП
4. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП”

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет – „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обект: „Реконструкция/рехабилитация на част от водопроводната мрежа на с.Борован, община Борован и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи”

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията – съгласно Заповед № 10/10.01.2017 год. на Илияна Донкова Дончовска – Бърдарска, упълномощено длъжностно лице, съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г и е налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

С протокол от 22.02.2017 година, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала от участниците, както следва:

#### **По отношение на офертата на участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД**

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП не е описана професионалната дейност от застрахователната полица. В резултат комисията не може да направи категоричен извод, че професионалната дейност от посочената застрахователна полица отговаря на предмета на поръчката.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### **По отношение на офертата на участник № 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД**

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно

констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП не може да бъде направен категоричен извод, че участникът „ВиК Инфраструктурно проектиране“ ООД притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### **По отношение на офертата на участник № 3 „Проектанско бюро Цукев” ООД**

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

От представената информация в т.1б от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, не може да бъде направен категоричен извод, че описаните от участника дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката са изпълнени през последните 3(три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

#### **По отношение на офертата на участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“**

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“, „ИСЕТА-Проект“ ЕООД и „ИКО Проект Консулт“ ЕООД не е попълнена информацията в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП. В резултат комисията не може да бъде направен категоричен извод, че участникът притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

2. В представения договор за създаване на Консорциум ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.



### **По отношение на офертата на участник № 5 Консорциум „Гаранция”**

На основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокол № 1, нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно констатираните несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

1. В представения договор за създаване на Консорциум „Гаранция” не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.
2. От представената информация в т. 1б от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорът консорциума Райпроект ЕООД, не може да се направи категоричен извод, че описаните дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката са изпълнени през последните 3(три) години, считано от датата на подаване на описаните
3. От представената информация в т. 5 от раздел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорите в консорциума: Екозем Шумен ЕООД, Деметра ООД, Консулт-проект-ва ЕООД, ТСМ експерт ЕООД, Райпроект ЕООД, Топлоремонтгазстрой-1 ООД и Стинк ООД, не може да направи категоричен извод, че участникът притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

**I. На основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи, изискани с протокол № 1. Крайният срок за представяне на допълнително изискваните документи е пет работни дни от датата на получаване на протокола от участниците в процедурата.**

Комисията направи следните констатации:

### **По отношение на офертата на участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД**

В определения срок в Протокол № 1/22.02.2017 година, участникът с писмо вх. No 30-119/01.03.2017 година, в указания от комисията 5 (пет) дневен срок, е представил:

1. Копие на застрахователна полица на „Атанаска Найденова“ ЕООД
2. Копие на застрахователна полица на Атанаска Найденова
3. Нов ЕЕДОП с отразени двете застраховки

Съгласно констатациите в Протокол № 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД, е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **По отношение на офертата на участник № 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД**

В определения срок в Протокол № 1/22.02.2017 година, участникът с писмо вх. No 30-141/09.03.2017 година, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил:

1. Копие на застрахователна полица на „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД за професионална отговорност (и авторски надзор)
2. Актуализиран ЕЕДОП, който отразява приложения документ.

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД, е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **По отношение на офертата на участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД**

В определения срок в Протокол № 1/22.02.2017 година, участникът с писмо вх. No 30-114/28.02.2017 година, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил:

1. Нов ЕЕДОП
2. Референция от „Мист Проект“ ООД за изготвен проект по част ВиК -гр. Елин Пелин
3. Референция от Община Монтана за изготвен проект по част ВиК -гр. Монтана
4. Референция от „Белчин Парк“ ЕООД за изготвен проект по част ВиК – с.Белчин
5. Референция от „Мист Проект“ ООД за изготвен проект по част ВиК -гр. Елин Пелин
6. Първа страница на договор с „Мист Проект“ ООД за авторски надзор по изготвен проект по част ВиК -гр. Баня

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че Участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД, е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне Участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **По отношение на офертата на участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“**

В определения срок в Протокол № 1/22.02.2017 година, участникът с писмо вх. No 30-120/01.03.2017 година, в указания от комисията 5(пет)дневен срок, е представил:

1. Анекс № 1 към договор от 05.01.2017 за създаване на консорциум „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ ДЗЗД
2. Копие на застрахователна полица на „ИСЕТА-Проект“ ЕООД,
3. Копие на застрахователна полица на „ИКО Проект Консулт“ ЕООД
4. Копие от сертификат ISO 9001:2008 на „ИКО Проект Консулт“ ЕООД
5. Актуализиран ЕЕДОП

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че **Участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“**, е представил цялата изискуема информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне **Участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“** до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **По отношение на офертата на участник № 5 Консорциум „Гаранция”**

В определения в Протокол № 1/22.02.2017 5 (пет) дневен срок за представяне на допълнителни данни/документи, такива не са постъпили от участника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т.2. буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, именно:

1. В представения договор за създаване на Консорциум „Гаранция” не са описани дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, съгласно изискванията на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

2. От представената информация в т. 1б от разсел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорът консорциума Райпроект ЕООД, не може да се направи категоричен извод, че описаните дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката са изпълнени през последните 3(три) години, считано от датата на подаване на офертата.

3. От представената информация в т. 5 от разсел Б: Икономическо и финансово състояние в Част IV: „Критерии за подбор“ в ЕЕДОП на Консорциум „Гаранция” и партньорите в консорциума: Екозем Шумен ЕООД, Деметра ООД, Консулт-проект-ва ЕООД, ТСМ експерт ЕООД, Райпроект ЕООД, Топлоремонтгазстрой-1 ООД и Стинк ООД, не може да направи категоричен извод, че участникът притежава валидна застраховка за «Професионална отговорност» по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността в съответствие с групата и категорията на обекта, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката.

Липсата на посочените данни сочи, че участникът не доказва, че отговаря на критериите за подбор в частта относно изискванията за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, съгласно изчерпателно описаните минимални изисквания, заложиени в т.17 от документацията за участие в процедурата и в Раздел III, т.1.2 Икономическо и финансово състояние и III, т.1.3. „Технически и професионални

възможности“ - изисквано минимално ниво от обявлението за обществената поръчка.

**II. Въз основа на констатациите на етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП на допуснатите участници, както следва:**

1. Участник №1 „Атанаска Найденова” ЕООД,
2. Участник №2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД,
3. Участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД
4. Участник №4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“,

На основание чл. 56, ал. 2, от ППЗОП Комисията извърши проверка на техническите предложения на допуснатите до оценка на техническото предложение участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

#### **Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД**

В представеното от Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД предложение за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, документи доказващи образованието, правоспособността и квалификацията на посочените в офертата експерти, както и списък към всеки експерт с изброени обекти изработени от него. Представените списъци не представляват документ доказващ общ и специфичен професионален опит.

Участникът не е представил доказателства за общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на поставеното в образец № 3 от документацията за участие изискване към минималното съдържание на представеното Предложение за изпълнение на поръчката, а именно:

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката;

Водена от горното, комисията приема че представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя

условия и предлага на основание чл. 107, ат.2, а) Участник № 1 „Атанаска Найденова” ЕООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата.

### Участник № 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД

В представеното от Участник № 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД предложение за изпълнение на поръчката са представени автобиографии, документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията и специфичния опит на посочените в офертата експерти. Участникът не е представил доказателства за общия професионален опит на всеки един от посочените експерти.

Комисията извърши съпоставка на описания в автобиографиите на експертите общ професионален опит с представените в офертата документи като референции/препоръки/удостоверения. В резултата комисията установи, че представените документи не предоставят необходимата информация, с която да се потвърди наличието на общ професионален опит на експертите от офертата на участника.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на поставеното в образец № 3 от документацията за участие изискване към минималното съдържание на представеното Предложение за изпълнение на поръчката, а именно:

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката;

Водена от горното, комисията приема че представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и предлага на основание чл. 107, ат.2, а) Участник № 2 „ВиК Инфраструктурно проектиране” ООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата.

### Участник № 3 „Проектантско бюро Цукев” ООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Участникът е представил предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството.

Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството са представени автобиографии за всеки един от експертите, трудови/осигурителни книжки, дипломи за завършено висше образование, доказателства за професионална квалификация, референции/ препоръки.

Участникът е описал мерките за осигуряване на качество, като е разгледал мерките посочени от възложителя като базови изисквания както следва:

1. Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка;

2. Действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяването на дейностите и под-дейностите, когато са предложени такива.

**Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.**

**С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 3 „Проектанско бюро Цукев” ООД**

#### **Участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“**

В представеното от ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ предложение за изпълнение на поръчката липсва частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството“.

Участникът е преписал техническата спецификация на Възложителя и единствено е посочил имената на експертите, които ще изпълняват предмета на поръчката.

В допълнение участникът не е представил документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти. Към предложението си участникът е представил единствено автобиографии на предложените експерти.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на поставеното в образец № 3 от документацията за участие изискване към минималното съдържание на представеното Предложение за изпълнение на поръчката, а именно:

***1. „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи:***

***А). Относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените действия: .....***

***Б). Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:***

- „Ръководител на екипа“;
- „Експерт по част Водоснабдяване и канализация“;
- „Експерт по част Конструктивна“;
- „Експерт по част Електро“;
- „Експерт по част „Геодезия“.
- „Експерт „Инженерна геология“
- „Експерт по част „Пътна“.

**(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)**

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката;

Водена от горното, комисията приема че представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и предлага на основание чл. 107, ат.2, а) Участник № 4 ДЗЗД „ИКО-ИСЕТА Водни проекти 2014-2020“ да бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата.

**III. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатата оферта по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение на участниците, съгласно предварително обявените от възложителя критерии и методиката за оценка на офертите, както следва:**

#### **Участник № 3 „Проектанско бюро Цукев” ООД**

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение:

При подробно запознаване с предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че по показател П1 Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ участника получава общо 32 точки.

**Характеристика, относима към организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството:**

### Оценка 17 точки

Позиция	Общ професионален опит		Специфичен професионален опит		Общ брой точки
	години	точки	Брой проекта/обекта	точки	
„Ръководител на екипа“;	над 7 години	3	над проекта/обекта	2 3	6
„Експерт по част Водоснабдяване и канализация“;	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
„Експерт по част Конструктивна“;	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
„Експерт по част Електро“;	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
„Експерт по част „Геодезия“.	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
„Експерт „Инженерна геология“	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
„Експерт по част „Пътна“.	над 5 години	2	над проекта/обекта	2 3	5
<b>36 точки</b>					

В предложението е представен екип за управление, състоящ се от 7 основни експерти. Участникът не е предложил допълнителни експерти.

Участникът е представил своето предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството, което включва

1. Организацията за изпълнение на дейността, свързана с изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените действия.

В тази част участникът е изброил изчерпателно приложимото законодателството за изпълнение на дейностите. Описал е обхвата и целите на поръчката. Представил е подход при изпълнение на поръчката, в който е обособил основните етапи при изпълнението на дейностите предмет на поръчката. Описал е дейностите по специалности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация. Описал е основните задължения на изпълнителя на обществената поръчка. Подробно е описал и конкретните задължения и отговорности на всеки един от експертите в екипа. Описал е допълнителните ресурси, с които разполага и ще използва при изпълнението на поръчката.



2. Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството са представени автобиографии за всеки един от експертите, трудови/осигурителни книжки, дипломи за завършено висше образование, доказателства за професионална квалификация, референции/ препоръки.

Участникът не е посочил допълнителни неключови експерти в офертата си.

### **Характеристика, относима към мерките за осигуряване на качество**

#### **Оценка 15 точки**

Участникът е разгледал мерките, посочени от Възложителя като базови. Предложението за осъществяване на вътрешен контрол и действията по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания засяга всяка една от дейностите поотделно, включително е базирано на тяхната специфика и отчита характерните ѝ особености, а също така предложението за всяка от дейностите е аргументирано.

По отношение на осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка, участникът е описал осем условия, които ще бъдат спазени от Изпълнителя, за осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката. Тези условия са относими към основните дейности описани от участника в подхода му за изпълнение на поръчката.

Напр. Условие 1: Проверка и анализ на изходните данни. Тук участника е описал, че „.....  
*ще направим полево обследване и заснемане на цялата подземна и надземна инфраструктура по трасетата попадащи в обхвата на настоящата поръчка.*“, Условие 5: Коректност на стойностите в количествените сметки и издържана структура и др.

По отношение на действия по прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към осъществяването на дейностите и под-дейностите, когато са предложени такива, участникът е описал за всяка една от проектните части кои нормативни актове и в кой момент ще бъдат прилагани. Посочил е и приложимите стандарти.

#### **Например:**

*„Част Водоснабдяване:*

*При проектиране на външни водопроводи, водопроводни мрежи и съоръжения: Наредба №2 от 22 Март 2005г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи. Изисквания на БДС 805 “Водоснабдяване. Изисквания към системите и елементите извън сградите.”*

*Коефициентите на неравномерност във водопотреблението ще се приемат съгласно чл.17 , ал. 5 и 6 на Наредба №2*

.....

*Част Конструктивна:*

*Проектната част ще се извърши, при условие че в част Водоснабдяване се предвиди изграждането на монолитни шахти и/или съоръжения и/или бетонови прагове при пресичане на реки и други.*

*Проектирането ще бъде съобразено с:*

*БДС EN 1990 Еврокод 0 „Основи на проектирането на строителни конструкции“*

*БДС EN 1991 Еврокод 1 „Въздействия върху конструкции“*

*БДС EN 1992 Еврокод 2 „Проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции“ ..... “ и др*

В допълнение са предложени над три мерки извън базовите изисквания и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености на дейностите.

Участникът е направил анализ на идентифицираните от него шест потенциални риска при изпълнението на поръчката като е предложил мерки за предотвратяване и мерки за преодоляване на всеки един риск, с което допълнително гарантира качеството на изпълнение на поръчката.

Участникът е разработил процедури за контрол по изпълнение на дейностите по поръчката, която включва разпределение на задачите и отговорностите между експертите, отговорности на ръководителя на екипа, задачи на ръководителя на екипа, отговорности на експертите по отделните части, задачи на експертите по отделните части.

Предложени са и контролни инструменти, като:

- Регулярни седмични срещи;
- Двудневни отчети на главните проектанти на проектните групи и звената от спомагателните проекти;
- Съхранение на текущата проектна документация на достъпен за всички членове на екипа сървър.

Участникът е описал отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация в екипа.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето

Комисията приключи работа на 10.05.2017 г. в 16:00 часа.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

**Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 10.05.2017 г.**

На 16.05.2016 г., в изпълнение на Заповед № 10/10.01.2017 г., на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г., се събра комисия в състав:

Председател: инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – старши специалист „Незаконно строителство и надзор”
2. Теодора Иванова – Директор ИППОП
3. Десислава Марковска – Главен специалист ОП
4. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП”

**със задача:** да разгледа, оцени и класира постъпилите ценови оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка открита процедура с предмет – *„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект за обект: „Реконструкция/реhabилитация на част от водопроводната мрежа на с.Борован, община Борован и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението строително-монтажните работи”*

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията – съгласно Заповед 10/10.01.2017 г. на зам.-кмета Илияна Донкова Дончовска–Бърдарска, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г.и е налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

На заседанието на комисията присъстваше Николай Рачински, представител на ДЗЗД

«Ико-Исета водни проекти 2014-2020». След уведомяването на представителя на ДЗЗД «Ико-Исета водни проекти 2014-2020», че участникът ДЗЗД «Ико-Исета водни проекти 2014-2020» не се допуска до оценка на предлаганите ценови параметри, той напусна заседанието.

До оценка на ценовото предложение е допуснат участник «Проектнато бюро Цукев» ООД.

### **По отношение на офертата на участник «Проектнато бюро Цукев» ООД**

Съгласно методиката за оценка, оценката по други показатели, извън П2 – «Ценово предложение за изпълнение на поръчката» е както следва:

**П1 = 32 т.**

Съгласно методиката за оценка, показател П2 – Ценово предложение за изпълнение на поръчката, се изчислява по формулата:

**$P2 = C_{min} / C_n \times 50$** , където

**$C_{min}$**  – предложената минимална обща цена

**$C_n$**  – предложената обща цена от участника

Участникът е оферирал цена в размер на **68 000,00 лв.** без ДДС.

**$P2 = 68000,00 / 68000,00 \times 50 = 1 \times 50 = 50$  т.**

Формулата, по която се изчислява комплексната оценка за всеки участник, съгласно методиката за оценка е:

**$KO = P1 + P2$**

**КО на участника е:  $32 + 50 = 82,00$  точки.**

На 23.05.2017 г. с вх. № 30-253/23.05.2017 г. в Община Борован е постъпило писмо от участник ДЗЗД «Ико-Исета водни проекти 2014-2020», с възражения относно мотивите за отстраняването му от процедурата. По искане на Възложителя, комисията е преразгледала мотивите за отстраняване на ДЗЗД «Ико-Исета водни проекти 2014-2020».

Комисията взе горното решение с единодушие. По направените констатации и решения не бяха заявени особени мнения.

Въз основа на направените констатации след извършване на оценка по Показатели П1, П2 от одобрената методика за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно настоящия протокол,

#### **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

Присъжда на участник «Проектнато бюро Цукев» ООД, комплексна оценка от 82,00 точки.

Въз основа на проведеното класиране, комисията реши:

- 1.** Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение с «Проектнато бюро Цукев» ООД.

Комисията приключи работа на 30.05.2017 г. в 14:00 часа.  
Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

**Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 30.05.2017 г.**

**С УВАЖЕНИЕ,**

### **КОМИСИЯ ПО ЗАПОВЕД 10/10.01.2017 Г.**

Председател: инж. Калинка Петкова – Директор УТОСЕУЗГФ Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Членове:

1. инж. Ваньо Ковачев – старши специалист „Незаконно строителство и надзор” Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
2. Теодора Иванова – Директор ИППОП Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
3. Десислава Марковска – Главен специалист ОП Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
4. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП” Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

### **КОМИСИЯ ПО ЗАПОВЕД № 55/21.02.2017 Г.**

Председател:

инж. Ваньо Ковачев – Старши специалист „Незаконно строителство и надзор” Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.

Членове:

1. инж Владимир Валентинов Буковски – гл. експерт УС Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
2. Теодора Иванова – Директор ИППОП Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
3. Десислава Марковска – Главен специалист ОП Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.
4. Росица Николова – Главен специалист „Счетоводител ЕПП” Информацията е заличена съгласно чл. 2 и чл. 4 от ЗЗЛД.