



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
клет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ: Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4
от ЗЗЛД

ИЛИЯНА ДОНКОВА ДОНЧОВА – БЪРДАРСКА

Упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016 г.

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагането на закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците от комисия назначена със Заповед №405/30.11.2017г. на Зам. кмета на Община Борован, упълномощено длъжностно лице съгласно Заповед № 277/30.08.2016г. за извършване на подбор на участници, разглеждане и оценка на офертите, чрез събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА ОБОРУДВАНЕ И ОБЗАВЕЖДАНЕ ЗА ОБЕКТ „ДОИЗГРАЖДАНЕ НА КУЛТУРНО-ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР В КВ. 11, УПИ VII, С. МАЛОРАД, ОБЩИНА БОРОВАН – ЕТАП 2” И ЗАЛА НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ”**, открита с публикувана в Профил на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с импортиран документ №9070642 от 22.11.2017г.

На 30.11.2017 г. от 11:00 часа, комисия в състав:

Председател: инж.Калинка Стоянова Петкова– Директор дирекция
„УТОСЕУЗГФ“

Членове:

1. Ани Мариянова Искренова- гл.експерт „ЕПНП“
2. Десислава Николаева Марковска- гл.спец. „ОП“

проведе заседание, за да извърши разглеждане на офертите на участниците в обществената поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА ОБОРУДВАНЕ И ОБЗАВЕЖДАНЕ ЗА ОБЕКТ „ДОИЗГРАЖДАНЕ НА КУЛТУРНО-ИНФОРМАЦИОНЕН ЦЕНТЪР В КВ. 11, УПИ VII, С. МАЛОРАД, ОБЩИНА БОРОВАН – ЕТАП 2” И ЗАЛА НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ”**

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители.

След получаване на регистъра, ведно с постъпилите оферти, на основание чл.97, ал.2 от ППЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл.103, ал.2 от ЗОП, членовете на комисията подписаха декларации, с които декларират, че не е налице конфликт на интереси с участниците.

До определения в Обявата за обществена поръчка срок за получаване на оферти – 17:00ч. на 29.11.2017г. в ПТГ са постъпили 6 (шест) оферти за участие от следните участници:

1.Оферта с вх.№30-419/29.11.2017г.,10:56 часа на „МАКС ОФИС“ЕООД, гр.София, ж.к. „Хаджи Димитър“, бл.81,вх.Г, ет.4, ап.65;

2.Оферта с вх.№30-420/29.11.2017г.11:09 часа на „ПЕРУН ККБ“ЕООД, гр.Благоевград, ул.“Петко Д. Петков“№10;

3.Оферта с вх.№30-421/29.11.2017г.11:15 часа на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ЕООД, ул.“Родопски извор“№40, вх.В, ет.3, ап.32;

4.Оферта с вх.№30-424/29.11.2017г.14:56 часа на „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр.Криводол, ул.“Освобождение“№21А;

5.Оферта с вх.№30-425/29.11.2017г.14:59 часа на „ПЪТРЕМОНТ“ООД, гр.Враца, ул.“Стоян Кялъчев“№25, ап.1;

6.Оферта с вх.№30-426/29.11.2017г.15:03 часа на „ГАЛАКТИКА 03“ЕООД, гр.Враца, ул.“Хаджи Димитър“№13

Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения.

Членовете на комисията огледаха и се увериха в целостта на запечатаните опаковки, в които са поставени офертите, като се установи, че представените пликове са непрозрачни, с ненарушена цялост и не са разпечатани предварително.

1.Оферта с вх.№30-419/29.11.2017г.,10:56 часа на „МАКС ОФИС“ЕООД, гр.София, ж.к. „Хаджи Димитър“, бл.81, вх.Г, ет.4, ап.65 предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 33 837,80 /тридесет и три хиляди осемстотин тридесет и седем лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС и 40 605,36 /четиридесет хиляди шестстотин и пет лева и тридесет и шест стотинки / лева с ДДС.

2.Оферта с вх.№30-420/29.11.2017г.11:09 часа на „ПЕРУН ККБ“ЕООД, гр.Благоевград, ул.“Петко Д. Петков“№10 предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 33 016,00 /тридесет и три хиляди и шестнадесет лева/ лева без ДДС и 39 619,20 /тридесет и девет хиляди шестстотин и деветнадесет лева и двадесет стотинки/ лева с ДДС.

3.Оферта с вх.№30-421/29.11.2017г.11:15 часа на „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ЕООД, ул.“Родопски извор“№40, вх.В, ет.3, ап.32 предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 25 153,80 /двадесет и пет хиляди сто петдесет и три лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС и 30 184,56 / тридесет хиляди сто осемдесет и четири лева и

петдесет и шест стотинки/ лева с ДДС.

4.Оферта с вх.№30-424/29.11.2017г.14:56 часа на „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр.Криводол, ул.“Освобождение“ №21А предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 34 593,30 /тридесет и четири хиляди петстотин деветдесет и три хиляди лева и тридесет стотинки/ лева без ДДС и 41 511,96 /четиридесет и една хиляди петстотин и единадесет лева и деветдесет и шест стотинки./ лева с ДДС.

5.Оферта с вх.№30-425/29.11.2017г.14:59 часа на „ПЪТРЕМОНТ“ ООД, гр.Враца, ул.“Стоян Кялъчев“ №25, ап.1 предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 32 998.94 /тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки / лева без ДДС и 39 598.73 /тридесет и девет хиляди и петстотин деветдесет и осем лева и седемдесет и три стотинки/ лева с ДДС.

6.Оферта с вх.№30-426/29.11.2017г.15:03 часа на „ГАЛАКТИКА 03“ ЕООД, гр.Враца, ул.“Хаджи Димитър“ №13 предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 34 816,60 /тридесет и четири хиляди осемстотин и шестнадесет лева и шестдесет стотинки/ лева без ДДС и 41 779,92 / четиридесет и една хиляди седемстотин седемдесет и девет лева и деветдесет и две стотинки / лева с ДДС.

С отварянето на офертите и обявяването на ценовото предложение приключи публичната част от работата на комисията. Комисията продължи своята работа на 01.12.2017 г., от 10:00 ч. с разглеждане на офертите на участниците.

II. Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите на участниците с изискванията, поставени от Възложителя и констатира следното:

1. Участник „МАКС ОФИС“ ЕООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите <i>/оригинал или заверено копие/</i>
1	Оферта за изпълнение на поръчката	оригинал
2	Административни сведения за участника	оригинал
3	Техническо предложение на участника	оригинал
4	Ценово предложение на участника	оригинал
5	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП	оригинал
6	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.	оригинал

7	Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП	оригинал
---	----------------------------------	----------

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

1.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

1.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя.

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 35 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи следното:

В техническото си предложение участникът е предложил подробен план и организация на изпълнение на дейностите, необходими за постигане целта на настоящата обществена поръчка, като е предложил начин за постигане на очакваните резултати от изпълнение на доставката. Описал е идентифицираните предпоставки и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки. Описал е как се разпределят отделните дейности между отделните изпълнители на участника. Посочил и броя на МПС, включени в извършването на доставката.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията на възложителя.

1.3. Ценовото предложение на участника е: 33 837,80 /тридесет и три хиляди осемстотин тридесет и седем лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС.

2. Участник „ПЕРУН ККБ“ ЕООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите /оригинал или заверено копие/
---	------------	--

1.	Списък на документите, съдържащи се в офертата Приложение № 1	Оригинал
2.	Оферта за изпълнение на поръчката – Приложение № 2	Оригинал
3.	Административни сведения за участника – Приложение 3	Оригинал
4.	Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП – Приложение № 8	
4.	Техническо предложение на участника – Приложение № 5	Оригинал
5.	Техническа спецификация на поръчката	Оригинал
5.	Ценово предложение на участника – поставено в плик с надпис „Предложени ценови параметр“ – Приложение 6	Оригинал
6.	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП Приложение №4	Оригинал
7.	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 и т. 7 от ЗОП Приложение №4а	Оригинал
7.	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици- Приложение 7	Оригинал
8.	Проект на договор – по образец – непълнен, подписан и подпечатан	Оригинал
8.	В случаите, когато е приложимо - нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата.	Неприложимо
9.	Сертификат за качеството ISO 9001:2008 на Перун ККБ ЕООД	Копие
10.	Референции за добро изпълнение на договори сходни с предмета на поръчката	Копие
12.	Порт фолио на Перун ККБ ЕООД	Оригинал

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

2.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

2.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя.

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 35 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи следното:

В техническото си предложение участникът е предложил план и организация на доставките и изпълнение на поръчката. Описал е човешките и технически ресурси, ангажирани при изпълнение на поръчката. Предложил е линеен график заедно с организация на дейностите и времето за изпълнението им. Участникът е посочил как ще бъде осъществена комуникацията с възложителя на поръчката.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията на възложителя.

2.3. Ценовото предложение на участника е: 33 016,00 /тридесет и три хиляди и шестнадесет лева/ лева без ДДС.

3. Участник „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ЕООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите <i>/оригинал или заверено копие/</i>
1	Оферта за изпълнение на поръчката	оригинал
2	Административни сведения за участника	оригинал
3	Техническо предложение на участника с приложен План и организация на доставката, съобразно изискванията в Указанията	оригинал
4	Ценово предложение на участника	оригинал
5	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП	оригинал
6	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.	оригинал
7	Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП	оригинал

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

3.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

3.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя.

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 35 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи следното:

В техническото си предложение участникът е предложил план и организация на доставката на всички артикули от техническата спецификация. Предложенят план включва следното:

- технологична последователност и взаимна обвързаност на дейностите, свързани с производството на артикули за обзавеждане и доставката на артикули за оборудване;
- разпределение на отделните дейности между задълженията на отделните изпълнители, контрол върху изпълнението;
- координация и съгласуване на дейностите;
- график за изпълнение на доставките;
- мерки за управление на риска;
- декларация, относно товарните автомобили, с които ще се извършва доставката.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията на възложителя.

3.3. Ценовото предложение на участника е: 25 153,80 /двадесет и пет хиляди сто петдесет и три лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС.

4. Участник „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ЕООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите <i>/оригинал или заверено копие/</i>
1	Оферта за изпълнение на поръчката	оригинал
2	Административни сведения за участника	оригинал
3	Техническо предложение на участника	оригинал
4	Ценово предложение на участника	оригинал

5	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП	оригинал
6	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.	оригинал
7	В случаите, когато е приложимо - нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата.	оригинал

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

4.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

В декларацията за деклариране липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, комисията установи следното:

- липсва деклариране от участника за липса или наличие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1 от ЗОП;
- липсва деклариране от участника за наличие или липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.2 от ЗОП.

4.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя:

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че участника не е разработил план за организацията на доставката.

Комисията взе предид указанията в документацията, утвърдени от възложителя, че от участие в процедурата ще бъдат отстранени участниците, които не са разработили план за организация на доставката, или представеният такъв не съдържа всички изискуеми елементи.

Видно от горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на изискванията в документацията, поради което предлага на Възложителя да отстрани офертата на участника на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотивите посочени по-горе.

5. Участник „ПЪТРЕМОНТ“ООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите <i>/оригинал или заверено копие/</i>
1	Оферта за изпълнение на поръчката	оригинал
2	Административни сведения за участника	оригинал
3	Техническо предложение на участника	оригинал
4	Ценово предложение на участника	оригинал
5	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП	оригинал
6	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП	оригинал
7	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.	оригинал
8	В случаите, когато е приложимо - нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата.	неприложимо
9	Декларация по чл.6, ал.2 от ЗМИП	оригинал

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

5.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

5.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя.

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 20 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи следното:

В техническото си предложение участникът е предложил план и организация на изпълнение, които счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката. Всички дейности са описани в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност и е посочено как се разпределят отделните дейности между отделните изпълнители на участника, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочен е броят МПС, включени в извършването на доставката.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в пълно съответствие с изискванията на възложителя.

5.3. Ценовото предложение на участника е: 32 998.94 /тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки / лева без ДДС.

6. Участник „ГАЛАКТИКА 03“ЕООД

Участникът е представил следните документи:

№	Съдържание	Вид и к-во на документите <i>/оригинал или заверено копие/</i>
1	Оферта за изпълнение на поръчката	оригинал
2	Административни сведения за участника	оригинал
3	Техническо предложение на участника	оригинал
4	Ценово предложение на участника	оригинал
5	Декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и т. 7 от ЗОП	оригинал
7	Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.	оригинал
8	В случаите, когато е приложимо - нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата.	неприложимо

След като установи, че офертата съдържа всички документи, посочени в обявата, комисията пристъпи към:

6.1. Проверка за съответствие с условията за участие.

В представените към офертата декларации е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 от ЗОП, както и че дружеството – участник в обществената поръчка

не е регистрирано и не е свързано с лица регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим.

6.2. Проверка за съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя.

В предложението за изпълнение на поръчка участникът е направил следните предложения:

- срок за изпълнение на поръчката – 32 календарни дни от сключване на договора;
- гаранционни срокове на оборудването, предвидено за доставка.

При разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че участника не е разработил план за организацията на доставката.

Комисията взе предвид указанията в документацията, утвърдени от възложителя, че от участие в процедурата ще бъдат отстранени участниците, които не са разработили план за организация на доставката, или представеният такъв не съдържа всички изискуеми елементи.

Видно от горното, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на изискванията в документацията, поради което предлага на Възложителя да отстрани офертата на участника на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, с мотивите посочени по-горе.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите следните участници:

1. Участникът „МАКС ОФИС“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на 33 837,80 /тридесет и три хиляди осемстотин тридесет и седем лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС;

2. Участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на 33 016,00 /тридесет и три хиляди и шестнадесет лева/ лева без ДДС;

3. Участникът „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на 25 153,80 /двадесет и пет хиляди сто петдесет и три лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС;

4. Участникът „ПЪТРЕМОНТ“ ООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на 32 998.94 /тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки / лева без ДДС

Преди да пристъпи към оценка на офертите съгласно критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“, комисията провери допуснатите оферти за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно посочената разпоредба когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на

оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти и установи, че ценовото предложение на участник № 3 „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

- Участник № 3 с цена в размер на 25 153,80 лева без ДДС – **средна цена на останалите участници – 33 284.25 лева**

В тази връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участник №3 „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД трябва да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение. Писмената обосновка трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията определи председателят на комисията да изготви и изпрати искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 11.01.2018г. от 11:00 часа комисията се събра да оцени по отношение на пълнота и обективност получената от участника „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Въз основа на писмено искане с изх.номер 63-122/ 06.12.2017г. от страна на председателя на настоящата комисия изпратено на участника в поръчката „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, в съответствие с констатираното отклонение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, беше получена обосновка от участника както следва:

1. ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД с Вх.№30-444/18.12.2017г.

Обосновката е получена в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към нейната оценка. След детайлно проучване и оценка на предложената обосновка бяха направени следните констатации:

ПИСМЕНА ОБОСНОВКА НА „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД

В случая следва да се отбележи, че в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е

длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на производствения процес, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер **Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.**

Като обективни обстоятелства участникът посочва сключените дългосрочни договори за доставка, във връзка с което фирмата ползва преференциални цени от фирмите доставчици. Комисията счита, че информацията в тази част от обосновката не е обективна и пълна. Позоваването на участника на „преференциални цени“ без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за размерите на ползвани такива, не може да обоснове начина на образуване на предложената цена.

Не се предоставя информация в какво се изразяват тези „договорени преференциални условия“, не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката. Липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия и техните параметри, които да влияят на начина на образуване на цената.

В обосновката конкретно не са назовани фирмите – доставчици, с които участникът навежда, че има утвърдени преки търговски отношения и липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от следните посочени обстоятелства, че води до минимизиране на разходите:

- наличие на необходимите за производство високопроизводствени машини с голям производствен капацитет;
- съвременни компютърни разкриващи програми

Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложената цена. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложена най-ниска цена.

Информацията за добре обучен персонал, както и това че разполага с подходящи собствени товарни транспортни средства, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни.

Освен това липсата на информация за стажа на персонала и липсата на документи или информация за годините на експлоатация на транспортните средства и разходите по експлоатацията им, води до липсата на конкретна обосновка за ниската цена. Не е обосновано в каква степен тези обстоятелства влияят благоприятно върху предложението на участника.

Комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на поръчката. Позоваването от участника на добре обучен персонал, по скоро обосновава изпълнение при по- високи цени, предвид това, че по - опитните специалисти се наемат и осъществяват функции при по- високо възнаграждение.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от тези обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложената цена.

По същите мотиви комисията намира, че соченото обстоятелство за наличие на производствени мощности, базирани на територията на град София не може да обоснове образуване на предложената цена. Не е направен финансов анализ от който да е видно финансовото влияние от базирането им в град София.

Участникът посочва, че доставката на значителна част на артикулите в завършен вид, намалява разходите за монтаж на обекта. Намаляването на разходите не може да се приеме от комисията за доказано, предвид липсата на разбивка или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи

Дори да се приемат за напълно доказани твърденията на участника, това едва ли може априори да се възприеме като необходимо и достатъчно условие за представянето

на много по-ниско ценово предложение, в сравнение на тези на другите участници в процедурата

Представянето на ценообразуването на артикулите по видове е съобразено и направено по следните критерии:

- доставна стойност;
- заплати и осигуровки;
- режимни разходи;
- непредвидени разходи;
- транспортни разходи;
- печалба от дейността, минимално ниво под 10 %.

Комисията счита, че тук участникът е разяснил как е формирано ценовото предложение - обстоятелства, които по никакъв начин не може да бъдат отнесени към някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т.2 от ЗОП.

Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които да създават вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени.

В случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и наличие на аргументи, които да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката (в частта и на предоставените обяснения относно формиране на цената на участника) НЕ СА налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, а именно икономическите особености на производствения процес, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, както и други.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Гърков Консулт“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията предлага участника „Гърков Консулт“ ЕООД да бъде отстранен от поръчката на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията оцени и класира допуснатите участници съгласно избрания критерий за оценка по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена”, както следва:

I-во място: участник „ПЪТРЕМОНТ“ ООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на **32 998.94** /тридесет и две хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и деветдесет и четири стотинки / лева без ДДС;

II -ро място: участник „ПЕРУН ККБ“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на **33 016,00** /тридесет и три хиляди и шестнадесет лева/ лева без ДДС;

III -то място: у

частник „МАКС ОФИС“ЕООД с цена за изпълнение на поръчката в размер на **33 837,80** /тридесет и три хиляди осемстотин тридесет и седем лева и осемдесет стотинки/ лева без ДДС;

Протоколът е съставен и подписан на 11.01.2018г.

Комисия:

- 1.инж.Калинка Стоянова Петкова: Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
- 2.Ани Мариянова Искренова: Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД
- 3.Десислава Николаева Марковска: Информацията е заличена съгл.чл.2 и чл.4 от ЗЗЛД