



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
тел.: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

Утвърждавам:

Д-р а Н

Управомощено длъжностно лице

съгласно заповед № 261/18.10.2018 г.

Дата: 06.12.2019г.

ПРОТОКОЛ № 2

(за оценка на допуснатите оферти за участие в обществена поръчка – публично състезание по реда на ЗОП)

от заседания на комисия, назначена със Заповед № 232 от 26.08.2019 г. на Зам.-Кмета на Община Борован Д-р М: съгл. Заповед № 261/18.10.2018 г. да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците в обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, открита с Решение № 210/02.08.2019 г., с уникален номер в РОП 00690-2019-0003, публикувана на профила на купувача на Община Борован и състави протокол за дейността си.

I. На 26.09.2019 г. комисията изпрати на участниците Протокол № 1 с констатациите относно установени липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор. На същата дата протоколът бе публикуван на профила на купувача.

Протоколът беше изпратен до всички участници в обществената поръчка.

II. На закрито заседание на 03.10.2019 г., от 11:00 часа, в сградата на община Борован, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра, за да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията се събра в първоначалния си състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. В: Б: Б: – Директор Дирекция-„Инвестиционни политики, проекти и обществени поръчки“;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. К а С П – Директор Дирекция - „УТОСЕУЗГФ“

Информацията е заличена съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5 § 1 и във връзка с чл. 4, т. 1 и т. 2
от Регламент (ЕС) 2016/679

2. М. А. В. а- гл.експ. „Финанси“
3. А. М. И. а- гл.експерт „ЕПНП“
4. Д. К. П. а- старши експерт счетоводител;

За да продължи работата си в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“ с уникален № в АОП 00690-2019-0003, открита с Решение № 210/02.08.2019 г. на на Зам.-Кмета на Община Борован Д. М. , съгл. Заповед № 261/18.10.2018 г.

Комисията констатира, че до определения в протокол № 1 от 24.09.2019 г. срок за представяне на допълнителни документи към подадените оферти – 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола, в деловодството на община Борован са постъпили допълнителни документи от следните участници:

- "ИКАР КОНСУЛТ" АД, опаковка с вх. № 30-238 от 01.10.2019 г.
- "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, опаковка с вх. № М2-410 от 02.10.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

Информацията е заличена съгл.чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.5 §1 и във връзка с чл.4, т.1 и т.2
от Регламент (ЕС)2016/679

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

4. "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документите за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 24.09.2019 г.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 24.09.2019 г.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане, офертата на участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД

Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представил в определения от комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) документите за отстраняване на липсите, непълнотите или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 24.09.2019 г.

Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи. Комисията констатира, че с допълнително представените по реда на чл. 54, ал. 9 ППЗОП документи участникът е отстранил констатираните с протокол № 1 липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в Протокола от 24.09.2019 г.

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП комисията единодушно реши, че следва да се **ДОПУСНЕ** до следващия етап на разглеждане, офертата на участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, поради наличието на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на техническото предложение на допуснатите участници, за съответствието им с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в обществената поръчка:

1. "АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД:

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. При детайлния преглед комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение поръчката на участника отговаря на минималните условия, посочени в документацията за участие.

След като разгледа подробно техническото предложение на участника **"АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ" ООД**, комисията прецени, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

2. "СТРОЙНОРМ" ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. При детайлния преглед комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение поръчката на участника отговаря на минималните условия, посочени в документацията за участие.

След като разгледа подробно техническото предложение на участника **"СТРОЙНОРМ" ЕООД**, комисията прецени, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

3. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Комисията извърши задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД**, при което установи следното:

На стр. 9 (печатна номерация) от представеното Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, в точка "Екип за изпълнение на проекта", абзац първи, е посочено следното:

"По време на упражняване на строителен надзор за изпълнението на работите, контактите и взаимоотношенията между участника и екипа на Възложителя – община Мизия ще се поддържат от Ръководителя на екипа" – т.е., това е текст, от който става ясно, че предложението не е изготвено за настоящата обществена поръчка, а е предложение, което се ползва за различни обществени поръчки или е било предназначено за друга обществена поръчка.

На стр. 2 от същия документ е посочено: "3. Предложението за изпълнение на съответната обособена позиция е както следва:". Настоящата обществена поръчка, обаче, не е разделена на обособени позиции.

От гореизложеното е видно, че предложението съдържа паразитни текстове, показващи непредназначеност към настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата. С оглед на това Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ПЗООП предлага за отстраняване участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.

4. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията извърши задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, при което установи следното:

На стр. 5 от представеното Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с, Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, в точка "Описание на проекта", е посочено следното:

"Предметът на настоящата обществена поръчка е "ИЗБОР НА КОНСУЛТАНТ ПО СМИСЪЛА НА ЗУТ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР, ПРИ ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА СТРОЕЖ: "ПОДОБРЯВАНЕ НА ВОДОПРОВОДНАТА СТРУКТУРА В ОБЩИНА МИНЕРАЛНИ БАНИ", както следва:

1. "Рехабилитация на напорен водопровод от ПС Сърница до напорен резервоар и разпределителна шахта";
2. "Рехабилитация и доизграждане на част от магистрален водопровод от ПС "Горски извор" до ПС "Караманци" на части от отклоненията от него към населените места обслужвани от този водопровод – I етап Група Караманци";
3. "Реконструкция на водопроводна мрежа на село Боян Ботево";
4. "Реконструкция на водопроводна мрежа на село Ангел Войвода";
5. "Реконструкция и доизграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с. Минерални Бани, общ. Минерални Бани – II етап";

На стр. 8 от същия документ, в първи абзац (непосредствено след схемата), е посочено: "Представената стратегия е вертикално – йерархична, т.е. на най-високо ниво е Възложителя – Община Минерални бани,....". – това е текст, от който отново става ясно, че предложението не е изготвено за настоящата обществена поръчка.

От гореизложеното е видно, че предложението съдържа паразитни текстове, категорично показващи непредназначеност към настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде saniрано на този етап на процедурата. С оглед на това Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ПЗООП предлага за отстраняване участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.

5. "РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД:

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. При детайлния преглед комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение поръчката на участника отговаря на минималните условия, посочени в документацията за участие.

След като разгледа подробно техническото предложение на участника **"РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД**, комисията прецени, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

6. "ВЕДИПЕМА" ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие. При детайлния преглед комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение поръчката на участника отговаря на минималните условия, посочени в документацията за участие.

След като разгледа подробно техническото предложение на участника **"ВЕДИПЕМА" ЕООД**, комисията прецени, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

7. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД:

Комисията извърши задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД**, при което установи следното:

На първо място, текстовете на страници от 1 до 13 вкл. от представената Организация за изпълнение на поръчката, приложение към Предложението си за изпълнение на поръчката на участника са дословно копирани от техническата спецификация на възложителя.

Съдържанието на точка втора от Техническата спецификация "Изисквания към лицето, упражняващо строителен надзор" е дословно копирано (с изключение на последния абзац) в точка "Задължения на лицето, упражняващо строителен надзор".

Точките "Основни дейности", "Основни задачи за изпълнение на предвидените дейности", "Общи задачи", "Административни задачи" и "Специфични задачи" също са дословно копирани от техническата спецификация.

Участникът дори е оставил без промяна текстове като "Изпълнителят следва да определи свой представител...", не е посочил, че "ще определи свой представител...", също така и "Окончателният доклад трябва да бъде съставен на български език, подписан и подпечатан ...", като участникът не е декларирал, че ще го извърши.

На места са дословно копирани без промяна и текстове, свързани със задълженията на Възложителя, като "Възложителят представя на Изпълнителя становището си по внесените доклади в 10 (десет) дневен срок.

На следващо място, като се изключат схемите на разпределение на ресурсите, от текстовата част на техническото предложение, не може да се обоснове извод, че предложението на участника е за конкретната поръчка. Предложението му по отношение на дейностите би могло да се отнася

за всяка поръчка за строителен надзор. С оглед на горното комисията приема, че предложението на участника е от общ характер.

Извън горното, на стр. 13 от представената Организация за изпълнение на поръчката, приложение към Предложението си за изпълнение на поръчката на участника, в частта "Разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности", е посочено, че екипът на консултанта ще бъде оглавяван от пътен инженер.

Следва да се отбележи, че съгласно представения ЕЕДОП, участникът е предложил екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката и който включва Ръководител на екипа и отговорник по качеството с посочена квалификация "Строителен инженер" и специалност "Промислено и гражданско строителство".

Видно от горното е налице несъответствие в информацията.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че:

- участникът не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя;
- налице са текстове, които са дословно копирани от техническата спецификация;
- предложението е от общ характер, т.е. съдържа текстове, приложими за всяка обществена поръчка за строителен надзор, без да е отчетена спецификата на настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата. С оглед на това Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ШЗОП предлага за отстраняване участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД от по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията пристъпи към извършване на оценка по критериите извън "предложена цена" на офертите на допуснатите участници, по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ и съгласно утвърдената от Възложителя методика, посочена в документацията за участие и настоящия протокол. Съгласно документацията за участие класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Определената от Възложителя методика е следната:

Показатели за оценка

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

K1 - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - максимална оценка - 50 точки

K1 - Предложена цена - показателят се изчислява по следната Формула:

K1 = (Цена мин. / Цена участн.) * 50, където

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник

Цена участн., е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой точки - 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.	34 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; "Обосновани" за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	42 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.	50 т.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	
--	--

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = K1 + K2 = \dots \text{бр. точки}$$

Резултатите на всеки участник по КО се изчисляват до втория знак след десетичната запетая.

1. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

K2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката - критерии за присъждане на оценката	Предложение на участника	Присъден брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);	От стр. 22 на предложението на участника, в табличен вид, е представено разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати). В табличен вид за всяка от дейностите са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение, съответно и задълженията на отговорния/те за	50

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	изпълнението ѝ експерт/и	
---	--------------------------	--

2. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД:

К2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката - критерии за присъждане на оценката	Предложение на участника	Присъден брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; "Обосновани" за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	От стр. 6 на предложението на участника, последният е направил разбивка по дейности. За дейностите в табличен вид са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Посочени са и задължения на отговорния/те за изпълнението на задачата експерт/и. Не може да се приеме, че за всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява), защото за част от дейностите те са посочени доста общо. Така например за задача 19 "Наблюдение на изпитванията и пробите за постигане и доказване на цялостните проектни параметри" участникът е посочил, че отговорните лица са р-л на екипа и целия екип, но не са упоменати и посочени експертите. Аналогичен е	42

	записът и за задача 18 и т.н.	
--	-------------------------------	--

3. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

К2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката - критерии за присъждане на оценката	Предложение на участника	Присъдени брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга.	С предложението си за изпълнение на поръчката участникът осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. Техническото предложение не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, тъй като липсват посочените в методиката надграждащи обстоятелства. Участникът не е посочил разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Предложението за изпълнение на поръчката включва посочване на дейности, които експертите ще изпълняват, но не е направено разпределение до ниво на отделна задача. Задачите, които всеки експерт ще изпълнява, са посочени по-общо. Също така, дейностите са ограничени само до три на брой, и са посочени доста общообщено, т.е. не е налице обстоятелството за всяка от дейностите да е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, защото за част от дейностите са посочени доста общо. В предложението за изпълнение на поръчката липсва дефиниране на необходимите ресурси за изпълнението на всяка от дейностите, участникът единствено е посочил задължения на отговорните за изпълнението експерти, а необходимите ресурси	34

	не се ограничават единствено до отговорните експерти.	
--	---	--

4. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД:

К2 – Организация за качествено изпълнение на поръчката - критерии за присъждане на оценката	Предложение на участника	Присъден брой точки
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 3. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 4. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; "Обосновани" за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	В предложението си за изпълнение на поръчката е направено описание на конкретните дейности за изпълнение на поръчката. Посочена е и вътрешнофирмената организация с оглед наличните човешки и технически ресурси. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Посочени са и задълженията на отговорния/те за изпълнението на задачата експерт/и. В предложението за изпълнение на поръчката липсва дефиниране на необходимите ресурси за изпълнението на всяка от дейностите.	42

С оглед на гореизложеното, на основание аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описаните по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложението на участниците и съответствието с изискванията на Възложителя, Комисията допуска до отваряне на ценовото предложение участниците „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с резултати от оценката на качеството на техническото предложение съгласно посоченото по-горе.

Комисията при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, което да се извърши

на 29.10.2019 г. от 11.00 ч. в сградата на Община Борован. Датата и часът на отваряне следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от два работни дни преди определената по-горе дата.

С извършване на горните действия председателят на комисията закри заседанието и обяви, че следващото заседание ще се проведе на 29.10.2019 г. от 11.00 часа в сградата на Община Борован, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

Документите, свързани с обществената поръчка, включително пликите с офертите на участниците, се оставиха на съхранение в съответствие с указаното в Заповед № 232 от 26.08.2019 на Зам.-Кмета на Община Борован Д. М., съгл. Заповед №261/18.10.2018 г.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 22.10.2019 г. в 11.30 часа.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 22.10.2019 г.

КОМИСИЯ

Председател:
инж.В. В. Бу

Членове:

1.
инж. К. С. П.

2.
М. А. В.

3.
А. М. И. а

4.
Д. К. а П.

Информацията е заличена съгл.чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.5 §1 и във връзка с чл.4, т.1 и т.2
от Регламент (ЕС)2016/679