



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
кмет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№ 368/06.12.2019 г.

На основание чл. 181, ал. 6, предложение първо във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, като взех предвид утвърден протокол № 3 от 06.12.2019 г., както и Протокол № 1 от 24.09.2019 г. и Протокол № 2 от 22.10.2019 г. на комисия, назначена със Заповед № 232 от 26.08.2019 г. на Зам.-Кмета на Община Борован ~~Димитрова~~ **Марковска**, съгл. Заповед №261/18.10.2018 г. да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците в обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, открита с Решение № 210/02.08.2019 г., с уникален номер в РОП 00690-2019-0003, публикувана на профила на купувача на Община Борован. Прогнозната стойност на обществената поръчка е в размер на 106 138.31 лв. (сто и шест хиляди сто тридесет и осем лева и тридесет и една стотинки) без ДДС.

I. ОБЯВЯВАМ

На база на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за "оптимално съотношение качество/цена" и показателите и методиката за оценяване на офертите, във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, класирането на допуснатите участници в публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, както следва:

1. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957, с получена комплексна оценка от 82,90 точки.
2. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, ЕИК 200285252, с получена комплексна оценка от 79,82 точки.
3. РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 040463255, с получена комплексна оценка от 79,76 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“ класирания на първо място участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
кадет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957**. Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957**.

III. О Т С Т Р А Н Я В А М

1. Участника **„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131395468**, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката

Мотиви:

Комисията е извършила задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД**, при което е установила следното:

На стр. 9 (печатна номерация) от представеното Предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с. Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, в точка "Екип за изпълнение на проекта", абзац първи, е посочено следното:

"По време на упражняване на строителен надзор за изпълнението на работите, контактите и взаимоотношенията между участника и екипа на Възложителя – община Мизия ще се поддържат от Ръководителя на екипа" – т.е., това е текст, от който става ясно, че предложението не е изготвено за настоящата обществена поръчка, а е предложение, което се ползва за различни обществени поръчки или е било предназначено за друга обществена поръчка.

На стр. 2 от същия документ е посочено: "3. Предложението за изпълнение на съответната обособена позиция е както следва:". Настоящата обществена поръчка, обаче, не е разделена на обособени позиции.

От гореизложеното е видно, че предложението съдържа паразитни текстове, показващи непринадлежност към настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата.

2. Участника **„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 175056206**, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ППЗОП, тъй като е представил



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
юлет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Комисията е извършила задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, при което е установила следното:

На стр. 5 от представеното Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително – монтажни работи на проект с работно заглавие: „Реконструкция на част от водоснабдителните системи на с. Добролево, с, Сираково, с. Нивянин, с. Малорад - община Борован“, в точка "Описание на проекта", е посочено следното:

"Предметът на настоящата обществена поръчка е "ИЗБОР НА КОНСУЛТАНТ ПО СМИСЪЛА НА ЗУТ ЗА УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР, ПРИ ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО-МОНТАЖНИ РАБОТИ ЗА СТРОЕЖ: "ПОДОБРЯВАНЕ НА ВОДОПРОВОДНАТА СТРУКТУРА В ОБЩИНА МИНЕРАЛНИ БАНИ", както следва:

1. "Рехабилитация на напорен водопровод от ПС Сърница до напорен резервоар и разпределителна шахта";
2. "Рехабилитация и доизграждане на част от магистрален водопровод от ПС "Горски извор" до ПС "Караманци" на части от отклоненията от него към населените места обслужвани от този водопровод – I етап Група Караманци";
3. "Реконструкция на водопроводна мрежа на село Боян Ботево";
4. "Реконструкция на водопроводна мрежа на село Ангел Войвода";
5. "Реконструкция и доизграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с. Минерални Бани, общ. Минерални Бани – II етап";

На стр. 8 от същия документ, в първи абзац (непосредствено след схемата), е посочено: "Представената стратегия е вертикално – йерархична, т.е. на най-високо ниво е Възложителя – Община Минерални бани,....". – това е текст, от който отново става ясно, че предложението не е изготвено за настоящата обществена поръчка.

От гореизложеното е видно, че предложението съдържа паразитни текстове, категорично показващи непредназначеност към настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата.

3. Участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, ЕИК 131192254, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" от ППЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Комисията е извършила задълбочен анализ на предложението за изпълнение на поръчката на участника „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, при което е установила следното:

На първо място, текстовете на страници от 1 до 13 вкл. от представената Организация за изпълнение на поръчката, приложение към Предложението си за изпълнение на поръчката на участника са дословно копирани от техническата спецификация на възложителя.



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
телет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

Съдържанието на точка втора от Техническата спецификация "Изисквания към лицето, упражняващо строителен надзор" е дословно копирано (с изключение на последния абзац) в точка "Задължения на лицето, упражняващо строителен надзор".

Точките "Основни дейности", "Основни задачи за изпълнение на предвидените дейности", "Общи задачи", "Административни задачи" и "Специфични задачи" също са дословно копирани от техническата спецификация.

Участникът дори е оставил без промяна текстове като "Изпълнителят следва да определи свой представител...", не е посочил, че "ще определи свой представител...", също така и "Окончателният доклад трябва да бъде съставен на български език, подписан и подпечатан ...", като участникът не е декларирал, че ще го извърши.

На места са дословно копирани без промяна и текстове, свързани със задълженията на Възложителя, като "Възложителят представя на Изпълнителя становището си по внесените доклади в 10 (десет) дневен срок.

На следващо място, като се изключат схемите на разпределение на ресурсите, от текстовата част на техническото предложение, не може да се обоснове извод, че предложението на участника е за конкретната поръчка. Предложението му по отношение на дейностите би могло да се отнася за всяка поръчка за строителен надзор. С оглед на горното комисията приема, че предложението на участника е от общ характер.

Извън горното, на стр. 13 от представената Организация за изпълнение на поръчката, приложение към Предложението си за изпълнение на поръчката на участника, в частта "Разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности", е посочено, че екипът на консултанта ще бъде оглавяван от пътен инженер.

Следва да се отбележи, че съгласно представения ЕЕДОП, участникът е предложил екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката и който включва Ръководител на екипа и отговорник по качеството с посочена квалификация "Строителен инженер" и специалност "Промислено и гражданско строителство".

Видно от горното е налице несъответствие в информацията.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че:

- участникът не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя;
- налице са текстове, които са дословно копирани от техническата спецификация;
- предложението е от общ характер, т.е. съдържа текстове, приложими за всяка обществена поръчка за строителен надзор, без да е отчетена спецификата на настоящата поръчка.

Констатираното по-горе по отношение на участника представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 18.4.5. от документацията за участие, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата. С оглед на това Комисията единодушно взе следното

4. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП в.вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да отстрани участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, от участие в процедурата, поради следните мотиви:

Мотиви:



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
милк: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

Участникът е допуснат до отваряне на ценовото предложение. След отваряне на ценовите предложения е констатираното, че ценовото предложение на участника е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. Предвид горното, от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуването на показателя, на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки. В указания срок участникът е депозирал своята обосновка.

В обосновката е посочено, че участникът се стреми да изложи обективни обстоятелства свързани с:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. Възможността на участникът да получи държавна помощ;

След запознаване и анализ на обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, поради следните съображения и аргументи:

На първо място, в изложението си по т. 1 от обосновката, участникът се е позовал на наличието на особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В тази част от обосновката си участникът се позовава на своя дългогодишен опит и доказани практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), както и на сертификацията си в областта на строителния надзор по стандарт: EN ISO 9001:2015 и OHSAS 8001:2007.

Във връзка с горното участникът е представил копие от сертификатите, както и извадки от копия от сключени договори. Посочено е, че участникът има застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството", като е приложено и копие от застрахователната полица.

От данните в тази част на обосновката по никакъв начин не става ясно как посочените от участника обстоятелства по тази точка рефлектират в образуването на предлаганите цени, което е недостатъчно и не дава яснота за начина на цялостното образуване на цената и влиянието на посочените факти и обстоятелства върху цената.

Обосновката по т. 1 на участника включва и описание на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка, подлежаща на строителен надзор.

Всички изброени дейности, обаче, повтарят дословно посоченото в Техническата спецификация, част от документацията за участие. Посочените дейности следва да бъдат извършени от всички един от допуснатите до оценка в процедурата участници и Комисията не счита, че това представляват обстоятелства, на които участникът може да се позове и да обоснове по-ниската предложена цена. Подобно изброяване и преповтаряне на Техническата спецификация е подходящо за част от Техническо предложение на участник, но не и за обосноваване на по-ниска цена. Необходимите за извършване дейности са посочени в техническата спецификация на документацията за участие и следва да са част от



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
телет: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

предложението за изпълнение на поръчката, но нямат отношение към намаляването на разходите. Самото изброяване на отделните дейности не представлява и не обосновава пониската цена с оглед икономическата особеност на предоставяните услуги.

Както е посочено и по-горе, Комисията отбелязва, че от данните в обосновката по никакъв начин не става ясно как посочените от участника обстоятелства по тази точка рефлектират в образуването на предлаганите цени, което е недостатъчно и не дава яснота за начина на цялостното образуване на цената и влиянието на посочените факти и обстоятелства върху цената.

Участникът се позовава и на подходящо квалифицирания персонал, с който разполага. Това, обаче, също представлява условие за изпълнение на поръчката. Изискването за екип е заложено още в критериите за подбор, поставени от Възложителя. Предвид горното, Комисията счита, че това обстоятелство също не би могло да се приеме за годно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Отново следва да се отбележи, че от данните в обосновката по никакъв начин не става ясно как посочените от участника обстоятелства по тази точка рефлектират в образуването на предлаганите цени, което е недостатъчно и не дава яснота за начина на цялостното образуване на цената и влиянието на посочените факти и обстоятелства върху цената.

С оглед на горното Комисията не приема за обективни обстоятелствата, посочени от участника в първата точка от обосновката. Комисията не счита, че участникът е обосновал наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както и че е предоставил достатъчно доказателства, за да обоснове предложената цена с обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

На второ място, в т. 2 от обосновката, участникът се е позовал на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за него при предоставяне на услугите. Това са обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

В тази част от изложението си участникът отново се позовава на своя опит, като сочи, че е изпълнявал голям брой обекти с подобен и сходен характер с предмета на поръчката. Участникът е изброил сходни услуги, като е представил и референции като доказателство за доброто изпълнение. Видно от горното, участникът отново се позовава на придобития опит.

Комисията не счита, че така наведените доводи и обстоятелства представляват изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугите. На първо място, при определянето на критериите за подбор, Възложителят е поставил изискване за наличието на опит. От горното следва, че участниците, които покриват критериите за подбор, притежават необходимия опит и могат да изпълнят поръчката с необходимото качество и в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията счита, че опитът в повече проекти не води до намаляване на разходите, доколкото дейностите по упражняване на строителен надзор не представляват дейности, за които разходите биха намалели вследствие многократното им упражняване и не може да се приеме като изключително благоприятно условие. Отново от данните в обосновката по никакъв начин не става ясно как посочените от участника обстоятелства, свързани с опита, рефлектират в образуването на предлаганите цени, което е недостатъчно и по никакъв начин не дава яснота за начина на цялостното образуване на цената и влиянието на посочените факти и обстоятелства върху цената.

Поради горните мотиви Комисията не приема твърденията на участника, че доказаният му опит представлява съществено предимство. Комисията не приема, че посочените обстоятелства представляват обективни такива.

Следващото обстоятелство, на което Участникът се позовава, е фактът, че разполага с офис в



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
кмет: (09147) 9336, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

град София и в гр. Криводол, както и 3 бр. високопроходими автомобили, собствена офис техника и софтуер, както и собствени геодезически инструменти.

Комисията установи, че твърденията по отношение на инструментите, софтуера и техниката, включително автомобилите, не са подкрепени с доказателства. Единствено е предоставен договор за наем на недвижим имот (в гр. Криводол). За имотът в гр. София също не са представени доказателства. След посочването на двата имота в обосновката е посочено, че те са "собствени (фирмени)", но от приложения "договор за наем" става ясно, че единият имот не е "собствен". Също така Комисията установи, че имотът е предоставен безвъзмездно, което не представлява наем по своя характер, а заем за послужване. Никъде не е посочено дали имотът в гр. София е собствен, под наем или придобит на друго основание, т.е., не става ясно дали участникът има разходи, свързани с основанието за ползване на имота. Същевременно подобни разходи не са включвани в представените от участника калкулации. Видно от горното, в тази част участникът не е представил достатъчно доказателства, подкрепящи твърденията му и обосноваващи предложената цена.

Също така Комисията счита, че фактът, че участникът разполага с офиси и техника няма характера на изключително благоприятно условие и не може да обоснове значително пониската цена.

По отношение наличието на високопроходимите автомобили: не става ясно как това рефлектира в образуването на предлаганите цени. По-долу, в изложението на обосновката, участникът е посочил, че като транспортни разходи е предвидил да се използва една кола, като е посочил, че изчисленията за предвидените разходи са по отношение на този автомобил. Така става ясно, че декларираните високопроходими автомобили нямат отношение към цената в случая.

Друго, посочено от участника обстоятелство е фактът, че Екипът от специалисти работи на текущи строителни обекти на територията на Община Борован.

Не става ясно, обаче, как ще бъде осигурен екипа от специалисти в случай на прекратяване/приключване работата по останалите обекти.

На стр. 7 от представената обосновка участникът е декларирал, че Ценовото му предложение е изготвено на база богат опит и изготвени фиксирани ставки на отделните специалисти, в която са включили всички разходи:

- за транспортни разходи, вкл. винетки и задължителни застраховки (автомобилите са тип „хибрид“) - за труд

- за командировки

- за осигуровки и застраховки - за канцеларски материали - за непредвидени разходи

- за фирмена печалба.

От разбивката на следващата страница, обаче, е видно, че участникът не е включил разходи за командировки и квартирни пари, с което противоречи на декларираното преди това.

Мотивите за липсата на средства за командировки и квартирни разходи на участника са свързани с факта, че експертите вече работят на други обекти на територията на Общината, както и на територията на съседни общини. Както вече беше посочено, обосновката не дава отговор на въпроса как ще бъдат осигурени средства за командировки и квартирни разходи за екипа, в случай че договорите приключат или бъдат прекратени.

Извън горното, Комисията е констатирила, че участникът не е представил никакви доказателства във връзка с декларираните разходи за консумативи, офис оборудване и комуникации, както и административни и транспортни разходи.

С оглед на горното Комисията не приема за обективни обстоятелствата, посочени от участника във втората точка от обосновката. Комисията не счита, че участникът е обосновал наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, както и че е предоставил достатъчно доказателства, за да обоснове предложената цена с обстоятелства по чл. 72, ал. 2,



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
моб.: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

т. 2 от ЗОП.

На трето място в обосновката си (по т. 3 от обосновката) Участникът се е позовал на обстоятелства, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. В изложението, обаче, той твърди, че подходът включва елементите планиране, организация и контрол. Комисията счита, че това са елементи, които следва да са част от всеки един процес по предоставяне на подобни услуги. Позоваването на сертификацията по стандартите EN ISO 9001:2015 и OHSAS 8001:2007 комисията също не счита за релевантно обстоятелство, тъй като тя е свързана с това дадено лице да отговаря на определени изисквания и е свързана по-скоро със стандартизация и унификация, а не с наличието на оригиналност. Сертификацията по стандартите EN ISO 9001:2015 и OHSAS 8001:2007 може да доведе до повишаване на качеството на предоставяните услуги, но не и до намаляване на общите разходи. Същото се отнася и до позоваването от участника на сключената застраховка "Професионална отговорност на участниците в строителството". Отново участникът не е направил връзка и не става ясно как посочените обстоятелства, като сертификацията, рефлектират в образуването на предлаганите цени и не дава яснота за начина на цялостното образуване на цената и влиянието на посочените факти и обстоятелства върху цената.

Поради посоченото по-горе, Комисията не приема за обективни обстоятелствата, посочените от участника факти. Комисията не приема за обективни обстоятелствата, посочени от участника в третата точка от обосновката. Комисията не счита, че участникът е обосновал наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, както и че е предоставил достатъчно доказателства, за да обоснове предложената цена с обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

По отношение на т. 4 и т. 5 участникът единствено е декларирал с по едно изречение, че са спазени всички приложими правила и изисквания за опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП - Списък на Конвенциите в социалната област и в областта на околната среда, както и че не е използвана държавна помощ. Липсват каквато и да било конкретика и доказателства.

С оглед изложеното по-горе, Комисията счита, че участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на посочените от него в обосновката основания по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 или което и да е от основанията, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена, а също така данните, посочени в писмената обосновка, не водят до извод за наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3, както твърди самият участник.

Предвид всичко гореизложено, комисията не приема така направената обосновка, тъй като участникът не е обосновал предложената от него цена, тъй като мотивите на участника не обосновават предложените от участника цена и ценовите параметри. Участникът не обвързва твърденията си с обосновката на предложената цена. Също така участникът излага твърдения за наличието на определени съществуващи факти и обстоятелства, но не е доказал тези свои твърдения. Не са представени документи и доказателства в подкрепа на повечето от твърденията му. С оглед на горното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема обосновката и единодушно е взела решение да предложи на възложителя за отстраняване участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД.



ОБЩИНА БОРОВАН

3240 Борован, ул. „Иван Вазов“ № 1, тел.: (09147) 9440, факс: (09147) 9200
моб.: (09147) 9330, секретар: (09147) 9301, e-mail: ob_borovan@abv.bg

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - cpcadmin@cpc.bg; www.cpc.bg в срок от 10 (десет) дни от връчването му (чл. 197, ал. 1, т. 7, б. а от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с протоколите от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците в публичното състезание. Предоставен е пълен достъп до протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <http://www.borovan.bg/bg/publicno-sastezanie-za-vazlagane-na-obshtestvena-porachka-s-predmet-izbor-na-izpalnitel-za-uprazhnyavane-na-stroitel-nadzor-p/>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Информацията е заличена съгл.чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.5 §1 и във връзка с чл.4, т.1 и т.2
от Регламент (ЕС)2016/679

Доменица Николчева Марковска
Зам.-кмет на Община Борован,
И оправомощено длъжностно лице,
съгл. Заповед №261/18.10.2018 г.